



De Surinaamse Orde van Advocaten

Adres: Klipstenenstraat 33

Telefoon: 8560630

Email: raad@advocatenordesuriname.com

Website: www.advocatenordesuriname.com

NOTULEN

Datum : 16 februari 2024

Tijd : 18:00-21:00u

Locatie : Lalla Rookh Gebouw 2 (Ballroom)

Lalla Rookhweg no. 54

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Ingekomen stukken
4. Verslag en advies Verificatiecommissie n.a.v. financieel verslag
5. Standpunt Orde m.b.t. toelating Nederlandse advocaten tot de Surinaamse balie
6. Begeleiding en bevoegdheden advocaat-stagiaires
7. Bespreking en besluit t.a.v. gebrekkige financiële verantwoording gewezen deken
8. W.t.t.k./ Rondvraag
9. Sluiting

=====

1. Opening

De Deken opent de vergadering om 18:22 en heet de leden van de SOVA van harte welkom.

De Deken vraagt toestemming om agendapunt 4 te verdagen naar de volgende vergadering. De vergadering gaat akkoord.

2. Mededelingen

De Verificatiecommissie is nog niet zover met hun rapportage. De secretaris presenteert de mededelingen (PowerPointpresentatie):

Activiteiten:

- Presentatie m. b. t. zaaksregistratie en digitalisering strafzaken op 8 November 2023;
- Workshop i. h. k. v. het Nationaal Mensenrechten Instituut op 9 November 2023;
- Openingszitting Marowijne en Brokopondo op 9 November 2023 en op 16 November 2023;
- Beëdiging notaris mr. S. Paragh op 23 November 2023;

- Symposium Advocatenopleiding op 9 December 2023;
- Beëdiging notaris mr. S. Paragh op 23 November 2023;
- Symposium Advocatenopleiding op 9 December 2023;
- Certificaat uitreiking schrijffjuristen op 11 December 2023;
- Certificaat uitreiking van de Advocatenopleiding op 11 December 2023;
- Evenement: An artistic commemoration of Human Rights op 11 December 2023;
- Opo yari VES op 15 januari 2024;
- Lezing CBVS: 'De Centrale bank: Midden in de samenleving op 13 februari 2024'.

Meetings:

- Gesprek met de wetgevingsjurist, mr. Chin A Fat op 31 oktober 2023;

Op de ALV van oktober 2023 is een besluit genomen om het HR van de SOVA aan te passen ten einde de aanpassing van de contributie te kunnen bewerkstelligen. Daarbij zijn ook knelpunten rondom het Staatsbesluit breedvoerig besproken en heeft de vergadering daarbij mandaat gegeven aan de Raad om al het nodige te doen om deze verhoging te effectueren.

Onder meer is expliciet de opdracht aan de Raad gegeven om uit te zoeken wat er moet gebeuren, gelet op artikel 61 van de AW, welke aangeeft dat vaststelling van het HR bij of krachtens Staatsbesluit geschiedt en op basis daarvan het nodige te doen om e.e.a. op richtige wijze te kunnen doen geschieden. Naar aanleiding hiervan is er een gesprek met de wetgevingsjurist mr. Chin A Fat gehouden.

- Zoommeeting Sensitization on the Commitments in de FPA Chapter Competition op 6 December 2024;
- Raadsvergadering op 1 december 2023;
- 2^{de} raadsvergadering van de maand december op 15 december 2023;
- Meeting met de minister van Justitie en Politie inzake kosteloze rechtsbijstand op 15 december 2023 en op 22 december 2023;
- Raadsvergadering op 15 januari 2024;
- Teams meeting Kroll en SOVA d.d. 13 februari 2024.

Deken: geeft een toelichting van de meeting met Kroll. Kroll is een consultant aangetrokken door de overheid om haar te ondersteunen en is uitvoerder van de tweede NRA. Er is een vragenlijst opgesteld en gestuurd naar de Raad van Bestuur met het verzoek dat de leden deze vragen beantwoorden.

3. Ingekomen stukken

De Secretaris presenteert de ingekomen stukken:

- 2x bankafschriften over de maanden Augustus en September;

- Brief d.d. 7 november 2023 betreffende validatie sessie Evaluatie Ontslagwet 2018;
- Uitnodiging d.d. 4 december 2023 inzake workshop i. h. k. v. het nationaal mensenrechten instituut;
- Uitnodiging d.d. 4 en 13 december 2023 inzake openingszitting Marowijne en Brokopondo;
- 2x stageverslagen;
- Uitnodiging d.d. 29 november 2023 inzake beëdiging notaris mr. Shiwanie Paragh;
- Condoleance kaart afkomstig van mr. I. Rasoelbaks (President van het HvJ) i. v. m. het overlijden van dhr. Mr. R. Gangaram-Panday;
- 8x verzoeken advies ingevolge artikel 4 lid 2 Advocatenwet;
- Bundel Surinaamse Juristenblad jaargang 60 2023 nummer 2;
- Kaart i. v. m. de feestdagen in December afkomstig van het Ministerie van Justitie en Politie;
- 1x brief betreffende bevestiging stageplaats advocaat stagiaire;
- Kaart i. v. m. het nieuw jaar afkomstig van mr. I. Rasoelbaks (President van het HvJ);
- Uitnodiging d.d. 24 januari 2024 inzake de buitengewone openbare zitting van het HvJ ter gelegenheid van de installatie van mevr. Mr. Astrid F. Narsing-Niamat;
- Brief betreffende besluit vastgestelde vergoeding van de Raio Raad en van het ATC;
- 3x brieven betreffende bevestiging patroon;
- **Brief d.d. 9 februari 2024 Zorgpunten Nieuw BW omscholingstraject**

Deken: licht de brief afkomstig van het CDR toe. Het CDR heeft een dringend beroep gedaan op de Raad als wettelijk vertegenwoordigend orgaan van de advocaten, het daarheen te leiden dat alle advocaten doordrongen worden dat de omschakeling naar het nieuwe civiele recht geen vrijblijvende zaak is en dat zij zich daadwerkelijk laten bijscholen.

- **Mail d.d. 10.02.24 Lidmaatschap van de Organization of Commonwealth Caribbean Bar Associations (OCCBA)**

Deken: geeft een toelichting van de mail afkomstig van de OCCBA. Wij zijn uitgenodigd om deel te nemen aan haar activiteiten. De OCCBA onderhoudt strategische relaties met de CCJ, De Universiteit van de West Indies en de Council of Legal Education.

De Secretaris presenteert de belangrijkste uitgaande stukken:

- Brief d.d. 28 augustus 2023 inzake aanbieding rapport kosteloze rechtsbijstand
- Brief d.d. 22 november 2023 betreffende overlijden mr. T. Gangaram Panday;
- Brief d.d. 27 januari 2024 betreffende aanbieding lijst advocaat stagiaires;
- Brief d.d. 27 januari 2024 betreffende afwezigheid Deken;

- Brief d.d. 27 januari 2024 betreffende aanbieding verslag besprekingen n.a.v. aangepaste bedragen voor gesubsidieerde rechtsbijstand;

Deken: geeft m.b.t. de aanbieding van vermeld verslag aan dat de aangepaste bedragen zijn voorgesteld in het verslag. Deze bedragen zijn gedeeld met de leden die kosteloze rechtsbijstand bieden. Er is continu contact met de Minister van Justitie en Politie.

Mr. Wekker: waarom is het verslag alleen naar de leden die kosteloze rechtsbijstand verlenen gestuurd?

Mr. H. Essed: Hij ziet geen probleem om het verslag alleen te delen met de advocaten die kosteloze rechtsbijstand verlenen. De hele orde hoeft niet geraadpleegd te worden. Hoe hoog zijn die bedragen?

Deken: zal de vraag later beantwoorden.

Secretaris: vraagt een schorsing.

Deken: schorst de vergadering.

Deken: De secretaris vraagt zich af of de notulen ingevolge het Huishoudelijk reglement (HR) niet gearresteerd moeten worden.

Secretaris. Het HR bepaalt dat de Secretaris de notulen bij de volgende vergadering voorleest, waarna deze worden gearresteerd. Dat vergt veel tijd.

Deken: De Orde heeft niet de gewoonte gehad om notulen te arresteren. De laatste notulen zijn gemaïld naar de leden. Hoe gaan wij hiermee om?

Mr. N. Van Dijk: Als het goed is, hoeft je niet voor te lezen.

Mr. H. Essed: Er is geen gebruik om te arresteren. De notulen zijn gemaïld en dus bekend onder de leden. In deze moderne tijd worden de leden geacht de notulen te hebben gelezen wanneer de notulen zijn gemaïld. Principieel is er geen bezwaar en zal het meevallen in de praktijk. Er kan een onderscheid gemaakt worden tussen de notulen en besluitenlijst. Een algemeen deel (vrijwel woordelijk) en een besluitenlijst.

Mr. H. Wekker: wenst aan te vullen op hetgeen mr. Essed voorstelt. De raad kan een taperecorder aanschaffen en de notulen aan de hand daarvan opmaken.

Secretaris: moet artikel 7 van het HR dan niet gewijzigd worden of aangevuld worden?

Mr. H. Essed: het is wel wenselijk om het toe te voegen aan het HR.

4. Verslag en advies Verificatiecommissie n.a.v. financieel verslag

Dit punt is met toestemming van de vergadering verdaagd naar de volgende ordevergadering.

5. Standpunt Orde m.b.t. toelating Nederlandse advocaten tot de Surinaamse balie

Deken:

Dit punt is toegelicht in een mail. Het gaat erom dat de Raad toch wel een paar e-mails van Nederlandse Advocaten heeft ontvangen waarbij zij naar informatie vragen over de wijze waarop zij als advocaat ingeschreven kunnen worden in Suriname. Het antwoord van de Nederlandse orde voor de toelating heeft de Deken al per mail aan de leden doen toekomen.

Mr. Linger: Mogen Surinaamse advocaten ook bij de Nederlandse balie inschrijven? Geldt dat omgekeerd ook voor ons.

Deken: geeft aan dat wat haar betreft de reciprociteit niet per se de issue is. Stel dat Nederland aangeeft dat het geen issue is dat Surinaamse Advocaten lid worden bij de Nederlandse Bali, hebben we daar wat aan? Tenzij u van plan bent naar Nederland te verhuizen. Wij zijn met 250 advocaten. Er zijn in Nederland 17.000. Ze kunnen echt 1000 advocaten missen. Wat gebeurt er als er bijvoorbeeld 400 komen naar Suriname, wat niet vreemd is. Dus die reciprociteit is voor mij eigenlijk niet de issue. De vraag is, ***is het wenselijk dat een advocaat die ergens anders is ingeschreven dan Suriname, ook hier mag procederen en waarbij wij ook moeten denken aan de komende ontwikkelingen, oil and gas.*** Het is een feit dat wij als Surinaamse advocaten over het algemeen nog niet ready zijn voor die ontwikkelingen en die andere advocaten in het buitenland wellicht wel; als je al dat soort dingen meeneemt, moet je je afvragen of het wenselijk is dat Buitenlandse advocaten ook hier zouden moeten kunnen praktiseren. De Raad heeft gekeken naar de Advocatenwet. De wet heeft geen expliciet verbod. De wet bepaalt wel dat de advocaat ingezetene moet zijn. De Deken stelt voor dat wij dan steeds zullen moeten uitgaan van de definitie van ingezetenschap en de invulling die de overheid daaraan geeft. Dat is dan leidend voor ons om te bepalen of iemand lid mag worden of iemand advocaat mag worden in Suriname. De Deken is van mening dat het niet zou moeten kunnen dat advocaten lid zijn van de Surinaamse Orde en een andere Orde en zouden we misschien een bepaling moeten laten opnemen dat je maar van één orde lid mag zijn. Zij geeft het woord aan de vergadering.

Mr. S. Essed:

Alhoewel er geen expliciet verbod is, denkt zij dat we uit de Advocatenwet wel kunnen destilleren wat de bedoeling is van de wetgever over wie advocaat in Suriname is. En die achterliggende gedachte haal je onder andere uit artikel 4 dat bepaalt wat de nodige voorwaarden zijn om toegelaten te

worden als advocaat. De basis daarvan is het beheersen van het Surinaams recht. Zo ook bij enkele specifieke vakken zoals het burgerlijk procesrecht, strafprocesrecht, allemaal vallende onder het Surinaams recht. Wanneer een persoon in Suriname rechtsbijstand krijgt, moet dat geschieden door iemand die deskundig is op het gebied van het Surinaamse recht. Buitenlanders, alhoewel zij allerlei type ontwikkelingen hebben, wil dat niet zeggen dat zij het Surinaams recht beheersen. Het Surinaams recht verschilt nogal van Nederland. Grondhuur bijvoorbeeld, hebben Nederland of Curaçao niet. Zo zijn er nog een aantal. De bedoeling van de wetgever is dat zij die hier advocaat zijn het Surinaamse recht beheersen. Verder zien we ook nog in artikel 8 lid 4 dat je van het tableau wordt geschrapt als blijkt dat je geen stage hebt gelopen of opleiding hebt gevolgd die kan aantonen dat je dat Surinaams recht beheerst. Het volgend punt is dat artikel 23 van de Advocatenwet een regeling heeft over een bezoekende advocaat. En dan bepaalt de wet dat een advocaat die een buitenlander is en hier een specifieke dienstverlening moet verrichten aan cliënten, als een bezoekende advocaat wordt bestempeld en alleen voor de duur van die specifieke dienst. Er is een expliciet verbod in artikel 23 dat je niet langer dan die duur voor de specifieke dienstverlening jezelf in Suriname als advocaat mag beschouwen. Op basis daarvan denkt zij dat ter bescherming van de justitiabele, het noodzakelijk is dat buitenlanders die geen kennis dragen of opgeleid zijn in het Surinaamsrecht hier niet moeten kunnen functioneren als advocaat. We moeten onze eigen doelgroep in Suriname, onze beroepsorganisatie beschermen en is het ongeoorloofd dat wij toestaan dat eigenlijk van overal in de wereld advocaten kunnen komen. Zij denkt dat wij onze beroepsgroep ook moeten beschermen.

Deken: Maar hoor ik u zeggen dat naar uw mening de wet voldoende waarborgen heeft daarvoor?

Mr. S. Essed:

Zij vindt van wel. De bedoeling is dat het beter zou zijn geweest als het concreet en expliciet was opgenomen. Maar zij is van mening dat de wet geïnterpreteerd kan worden aan de hand van de achterliggende gedachte van de wetgever. En dat halen we wel uit die artikelen die zij zojuist heeft genoemd, waarbij de bedoeling is dat alleen diegene die kunnen aantonen dat zij deskundig zijn op het gebied van het Surinaams recht, dat zij opgeleid zijn, daarbij een diploma hebben, stage hebben gelopen, dat zij kunnen worden toegelaten. Zij acht die waarborging, die achterliggende gedachte wel duidelijk.

Mr. H. Essed:

Het genoemd artikel handelt uitsluitend over een bezoekende advocaat die onder het patronaat valt van de in Suriname gevestigde advocaat. Die persoon moet niet beschouwd worden als advocaat in

Suriname en is niet ingeschreven op het tableau. Volgens H. Essed kunnen bezoekende advocaten slechts optreden voor een bepaald geval en hij benadrukt dat de persoon die uit het buitenland komt in dat geval niet ingeschreven wordt op het tableau. Hij mag alleen in die bepaalde zaken pleiten voor het Hof van Justitie in een specifieke zaak. Het gaat er nu om wie wordt ingeschreven op het tableau als advocaat in Suriname met alle bevoegdheden, rechten en plichten die daarbij horen. Hij is niet eens met de vaststelling dat onze wet geen beletsel heeft voor Nederlandse advocaten. Onze wet moet een beletsel hebben voor alle advocaten, waar ook ter wereld ze vandaan komen. Als u niet de verplichte stage hebt doorlopen en als je niet de opleiding hebt gevolgd en als je niet de verklaring van goed gedrag hebt, word je niet toegelaten. Wat wel speelt, en dat moet wel duidelijker, is de issue wanneer iemand toelating vraagt en vrijstelling van de stage vraagt of vrijstelling van de opleiding. Dit kan met redenen. Op basis van bijvoorbeeld je 20 jaren ervaring in Nederland, kun je aannemen dat je redelijkerwijs geen stage meer hoeft te lopen als zodanig, maar dan moet je wel kunnen aantonen dat je het Surinaamse recht beheerst bijv. door toetsen af te nemen.

Mr. Wekker: geeft een aanvulling. Als er behoefte is om in Suriname te praktiseren, dan is zijn voorstel dat men gaat samenwerken met een advocatenkantoor in Suriname. Maar niet dat men wordt toegelaten tot de balie.

Deken: valt niet over het vragen van toelating van een advocaat die in Suriname wil werken. Dat is niet de issue. De issue is ze willen op het tableau van Nederland blijven staan. De vraag is: *is het wenselijk dat iemand zowel op het tableau van Suriname kan staan en op het tableau in Nederland of elders?*

Mr. H. Essed: Als die persoon aan de vereisten voldoet, dan perfect.

Deken: Maar vinden wij dat wenselijk?

Mr. H. Essed:

Het kan nooit onwenselijk zijn dat iemand die aan al onze eisen voldoet, aan al onze eisen die wij hebben vastgesteld, en wij dan toch vinden dat ondanks dat die persoon niet tot de balie toe te laten.

Mr. N. van Dijk: vraagt om naar hoofdstuk 2, artikel 3 e.v. over de toelating, te kijken. Er is inderdaad geen beletsel voor Nederlanders, ik neem nu het voorbeeld Nederlanderschap, maar het gaat om buitenlanders die voldoen aan het beroepsprofiel om te worden toegelaten. Ten aanzien van "en op het tableau van een ander land en hier in Suriname ingeschreven staan", daar zijn er ook geen beletselen voor. Ik proef uit uw betoog dat de Raad, of in ieder geval dat er mensen zijn die daar een andere mening over hebben, maar de geldende wet verbiedt het niet. En voor zover ik het weet, zijn

er al een paar gevallen. Nu is er een grotere groep die hier wil komen, waarschijnlijk is de olie aantrekkelijk voor ze. Als wij als beroepsgroep een andere mening zijn toegedaan, denk ik dat we een voorstel tot wijziging van de wet moeten doen en dat indienen. Op dit moment zijn er geen gronden, tenminste ik zie die gronden niet. En inderdaad heeft Mr. S. Essed aangegeven dat als een bezoekende advocaat onder een patronaat van een Surinaamse advocaat een zaak zou kunnen doen er bepaalde regels voor zijn. Maar als we kijken naar de toelating, dan moeten we kijken naar hoofdstuk 2 artikel 3 e.v. Als wij de geschetste situatie niet willen, betekent dat dat wij actiever moeten zijn en onze regels moeten aanscherpen.

Mr. E van der Hilst: heeft een vraag, want ik kan mij niet terugvinden. Is die Nederlandse advocaat die het verzoek tot informatie heeft gevraagd ook een Nederlandse advocaat die daar ingeschreven is? Voorstel om deze zinnen als volgt te wijzigen: vraagt of die Nederlandse advocaat die het verzoek tot informatie heeft gedaan ook een Nederlandse advocaat die daar ingeschreven is? Akkoord

Deken: Ja.

Er ontstaat een discussie over nationaliteit en afkomst van de advocaat die in Suriname wenst te praktiseren

Deken:

Het gaat niet om hun nationaliteit. Dat is niet het probleem. Wat de Deken als een reële toekomstige mogelijkheid ziet, is dat Nederlandse kantoren zich zouden kunnen gaan opsplitsen waarbij een deel in Suriname gaat praktiseren met als gevolg dat bijvoorbeeld buitenlandse cliënten zich niet tot de Surinaamse advocaat wenden.

Mr. H. Essed:

Maar als ze voldoen aan die vereisten, als ze niet moeilijk doen om stage te lopen, als ze niet moeilijk doen om die opleiding te volgen, als ze ingezetenen zijn, welke grond heb je dan ze te weigeren?

Als wij vinden dat er minder advocaten moeten zijn, moet er een quotum in de advocatenwet komen. Maar je kan niet iemand, die aan de vereisten voldoet weigeren, ongeacht jouw nationaliteit, ongeacht waar je ingezetene bent.

Vice-Deken: denkt dat we niet bang moeten zijn om dingen te zeggen. Mr. H. Essed heeft in dat opzicht gelijk, maar zij is het niet eens met hem. Het advocatenberoep, het beroep van advocaat is door de wetgever beschermd. Al is er geen expliciete bepaling in de advocatenwet, waarin staat dat de

Surinaamse advocaat wordt beschermd er is altijd de memorie van toelichting waarin de achterliggende gedachte van de wetgever vastgelegd is.

De toelichting op de artikelen 22 tot en met 27 heeft te maken met de bezoekende advocaat enzovoorts. Ze leest hierover een regel uit de MvT. Het betreft de bezoekende advocaat. Zij citeert “om te voorkomen dat het aantal bezoekende advocaten zo groot is, dat het Surinaamse advocaten bestand in gevaar wordt gebracht, hetgeen een negatieve invloed kan hebben op de Surinaamse economie, is in artikel 24 een beperking opgenomen.” Hieruit blijkt dat de wetgever wel eraan heeft gedacht om de Surinaamse advocaat te beschermen. En natuurlijk kunnen we modern gaan denken, van we zijn een globaliserende wereld, we moeten de deuren opengooien, maar dat doe je niet met alle dingen. Hoe modern je ook bent, maar er zijn bepaalde dingen, bepaalde beroepen in een land die beschermd moeten worden. Dus zij denkt niet dat we van deze discussie af kunnen komen, we moeten hier dieper en verder over nadenken met elkaar. Wij moeten dieper nadenken en discussiëren.

Mr. M. Castelen: zijn er al aanvragen die wachten op een antwoord?

Deken: Er zijn geen aanvragen, maar wel informatieverzoeken van “wat moet ik doen, ik wil dit, kan het?”

Mr. M. Castelen: Ok. Maar er zijn er nog geen aanvragen.

Deken: We hadden iemand die bij ons al de opleiding deed en ingeschreven is op een tableau in Nederland maar dat wisten we niet.

Mr. M. Castelen: er moet in elk geval snel besloten worden. Serena sprak over artikel 4. Valt het onder reciprociteit? Is de voorwaarde binnen de Caricom ook zo? Nederland stelt de Surinaamse Opleiding niet gelijk aan de Nederlandse.

Mr. M. Dubois:

Ten aanzien van de toelatingseisen, ik denk dat ik toch kan begrijpen in relatie tot wat Mr Brandon naar voren heeft gebracht, want het gaat allemaal om controle. En niet controle tot ingezetenschap. Je moet ingezetene zijn. En wat ik verder weet, is dat je voor ingezetenschap moet kunnen aantonen dat je ergens bent uitgeschreven. Dus ergens voorkomen op een ander tableau zou men kunnen natrekken. Maar ik kan wel begrijpen wat Mr Brandon wilde aangeven met de bescherming van de Surinaamse markt.

Mr. H. Essed: ziet niet zoveel problemen, want als er een verzoek gekomen is van een Nederlandse advocaat die vraagt om op basis van het feit dat zij in Nederland is ingeschreven, slechts op basis daarvan ook inschrijven in Suriname dan is het antwoord simpel: nee het kan niet.

Deken: Nee ze vragen niet of het op basis daarvan is. Dat is niet de vraag. Ze geven aan wat ze willen en ze vragen hoe kan het?

Mr. H. Essed: Dat kan niet.

Deken: Waarom kan het niet? We hebben net aangegeven dat onze wet geen beletsel heeft.

Mr. H. Essed: als je niet aan de vereisten voldoet, kan je niet worden toegelaten. Zo simpel is het.

Deken: blijkbaar lukt het mij niet om duidelijk te maken wat de discussie is. Het gaat niet enkel en alleen om het feit dat hij in Nederland advocaat is en vraagt om toegelaten te worden in Suriname. We gaan er even van uit dat deze persoon aan de vereisten van onze wet voldoet, stagelopen en etc. *Stel dat een Nederlandse advocaat zijn plaats op het tableau niet verliest als hij zijn ingezetenschap opgeeft in Nederland, dan heb je iemand die op het tableau staat in Nederland en in Suriname kan praktiseren en dat is mijn vraag, vinden we dat wenselijk?*

Mr. N. van Dijk: voor ons is belangrijk dat er ingezetenschap in Suriname moet zijn o.a. en dan moet je het proces doorlopen en nadat je het proces hebt doorlopen, kan je worden ingeschreven. Wat voor ons belangrijk is in Suriname, op basis van de wet is niet dat ze ingeschreven zijn op een ander tableau.

Deken: maar dat is precies de vraag. Vinden we dat belangrijk? Of moeten we dat belangrijk vinden?

Mr. M. Castelen: de vraag die jij stelt is kan iemand op 2 tableaux worden ingeschreven. Ander deel van jouw vraag gaat over het aantal, dat het overspoeld raakt. Dat eerste deel van 2 tableaux, ik denk dat dat ongeveer een beetje betrekking heeft op dubbele nationaliteit. Wanneer een advocaat in een vreemd land ook ingeschreven mag worden op het tableau, dan is dat het geluk van de persoon/advocaat die de nationaliteit heeft van dat land. Het tweede deel van de vraag, ik denk dat dat te maken heeft met hoeveel advocaten wij willen hebben op de Surinaamse markt. En dan maakt het niet uit als de persoon op meerdere tableaux is ingeschreven. Wij zouden de vraag moeten stellen hoeveel advocaten willen wij hebben op de Surinaamse markt. En zodra het aantal bereikt is, dan houdt het op. Dan maakt het niet uit als je komt, maar dan houdt het op.

Mr. G. Best: stelt voor dat er een commissie hiervoor wordt ingesteld.

Mr. N. van Dijk: Maar stel dat we zo een regel zouden invoeren, ik denk dat het niet goed werkt voor ons als de Orde. Ik denk ook wel dat er leden zijn binnen de Surinaamse orde die ambities hebben om beter en groter te ontwikkelen en iets breder in te gaan. Als je zo een regel in voert en dat klopt, ik zou willen proberen in het Caraïbisch gebied, ik ga me ook niet inschrijven in het tableau daar. Want we hebben een regel dat we alleen in Suriname ingeschreven kunnen worden. Waarom is dat zo? Als we kijken naar het Caraïbisch gebied en hoe er daar gewerkt wordt, is er een Trinidadaanse advocaat die ingeschreven staat in Trinidad, maar ook op het tableau van Jamaica, ook op die van Guyana en ook op Barbados? In Amerika kan je in New York, Florida en noem maar op. In Nederland kan je ook in België ingeschreven staan. Ik denk dat we een stap terug maken in ons denken. Ik denk dat we ons beter kunnen focussen op beter controleren en onze leden beoordelen op wat zij doen aan de dienstverlening en op wat zij daadwerkelijk doen en niet doen, in plaats van blokkeren van ontwikkeling.

Mr. S. Essed: Laat de commissie geïnstalleerd worden, die ons zal adviseren. In ieder geval denk ik dat op dit moment niemand toegelaten moet worden en dat we in de tussentijd inderdaad een commissie instellen en dat we een standpunt innemen (*Noot Red: het niemand toelaten had betrekking op degenen die ingeschreven staan op een ander tableau*).

Mr. H. Wekker: heeft een opmerking over de Advocatenopleiding. Als wij overgaan tot toelaten van de buitenlanders, dan kunnen we onze opleiding sluiten. Wat gebeurt er dan met de studenten die op de opleiding zijn of in de toekomst op de opleiding gaan. Ik denk dat we daarover ook moeten nadenken.

Mr. H. Essed: mijn antwoorden zijn duidelijk nee, nee. Toen de Advocatenwet gemaakt werd, is er geprobeerd om ingezetenen die niet de Surinaamse nationaliteit hebben uit te sluiten voor dit beroep.

Mr. M. Dubois: kan mr. Essed volgen. We moeten goed erover waken. Daarmee bedoel ik, als de persoon voldoet aan de vereisten van de Advocatenwet ga je onmogelijk de persoon kunnen tegenhouden. Er is in het verleden al geprocedeerd en de persoon heeft de zaak gewonnen.

Deken: ik voel veel voor het voorstel van de vergadering om een commissie in te stellen, zijn er mensen die zich opgeven daarvoor? Eloa, Gaetano, Kathleen, Serena en Milton geven zich op voor de Commissie toelating buitenlandse advocaten. Ik installeer bij deze de commissie. U krijgt een mail vanuit de Raad en dan kunnen we van daaruit verder.

Commissie toelating buitenlandse advocaten is geïnstalleerd:

- Mr. E. van der Hilst
- Mr. G. Best
- Mr. K. Kraag-Brandon
- Mr. S. Essed
- Mr. M. Castelen

6. Begeleiding en bevoegdheden advocaat-stagiaires

De Deken geeft het woord aan de Vice-Deken omtrent dit punt.

Vice-deken: aan mij is gevraagd om dit agenda punt te behandelen, althans, om met jullie te spreken, want naar mijn mening moet dit een gedachtewisseling worden. Wat moeten stagiaires kunnen doen, wat mogen ze doen naar de mening van ons advocaten. Ik heb van Sardha Sitaram een conceptordebesluit voor advocaat-stagiaires ontvangen, het is slechts een concept. Ik heb hier helaas maar 1 exemplaar. Ik denk dat we gewoon een aantal vragen moeten stellen aan jullie en jullie mening daarover te nemen. Wat vinden jullie bijvoorbeeld hiervan: ik weet dat het punt op dit moment is dat stagiaires op de zitting bij de ene rechter wel iets mogen zeggen en bij de andere rechter horen ze “u mag niet praten”. Laten we daarover beginnen. *Vinden jullie dat stagiaires op de zitting handelingen mogen verrichten namens de advocaat; het woord voeren bijv.?*

Mr. A. Karg: denkt dat er rekening gehouden moet worden met bepaalde contexten. En daarmee bedoel ik met de comparitie na antwoord. Het aantal comparities zijn toegenomen, waarbij de planning niet altijd vlekkeloos verloopt, en er wordt geen rekening gehouden dat de advocaat op verschillende zittingen tegelijk moet zijn. De stagiaire kan dan voor de patroon wel het e.e.a. opvangen. De patroon is verantwoordelijk voor de advocaat-stagiaire en zou die het woord wel moeten mogen voeren.

Mr. N. van Dijk: ja ze moet het woord mogen voeren. Zoals Mr Antoon Karg heeft aangegeven, maar ik denk dat we ook een praktijkstage hebben. Mensen moeten de vaardigheden kunnen leren. Ze moeten leren hoe ze het woord moeten voeren, welke vragen, welke houding ze moeten hebben etc., en dat kan alleen als we ze een beetje loslaten.

Deken: aanvullend op wat mr. Nailah van Dijk zegt: Vanaf het aantreden van de Raad nodigen we de stagiaires uit voor een gesprek wanneer we een brief ontvangen met het verzoek om advies voor de toelating van de advocaat-stagiaire. We voeren dan als Raad een gesprek met betrokkene. Een van

die vragen die we vaak stellen is wat ze hebben gemist tijdens hun stage. En veel van hen halen dan het feit aan dat ze op de zitting eigenlijk niets mochten doen. Het geeft ze een achterstand. Als je eenmaal bent beëdigd, moet je het ineens kunnen.

Mr. S. Essed: is het eens met Nailah van Dijk. De advocaat-stagiaire behoort het dossier te kennen. Zeker als de advocaat-stagiaire een aantal dingen heeft voorbereid voor de advocaat, heeft onderzocht voor de advocaat, dan kent de stagiaire het dossier van kaft tot kaft. Dus als de advocaat-stagiaire daar is en bijv. weet dat op blz. 10 van dit rapport etc., moet die dat gewoon kunnen opmerken. Ik heb zelf inderdaad meegemaakt dat de stagiaire niet mocht praten. Ik ben van mening dat 1. ja de stagiaire mag aanwezig zijn en 2 kan de rechter verzoeken, om het woord te voeren, althans de stagiaire niet te verbieden.

Mr. M. Dubois: ik wil ingaan op het laatste punt van Serena Essed. Waarom zou de advocaat-stagiaire niet mogen praten in de rechtszaal, terwijl ze daar zijn om te leren.

Mr. S. Essed: wat ik heb meegemaakt is dat een collega niet aanwezig was tijdens een comparitie en zij een stagiaire heeft gestuurd. De rechter heeft de stagiaire verboden om te praten.

Mr. Babulall: heeft ook meegemaakt dat een advocaat-stagiaire aanwezig was. De rechter vroeg als de stagiaire een volmacht had. Die had geen volmacht en mocht niet praten.

Mr. E. Jordan: ik denk dat het belangrijk is om te weten wat het standpunt is van de rechter om toe te laten dat een advocaat-stagiaire mag praten. Ik denk dat het gaat om een stukje verantwoordelijkheid: als de stagiaire een aantal handelingen gaat plegen, wie is daarvoor verantwoordelijk. Dingen kunnen makkelijk misgaan. Ook al kennen ze het dossier van kaft tot kaft, je hebt anderen die het niet kennen. Ze zijn wel daar, maar je hebt ook gevallen waarbij zij die zaak niet kennen. En dat is een verantwoordelijkheid.

Deken: maar wie draagt die verantwoordelijkheid?

Mr. M. Babulall: de advocaat draagt de verantwoordelijkheid om de stagiaire voor te bereiden, dat aan die stagiaire instructies worden geven.

Mr. G. Best: wat blijkt moet geven aan de discussie, is de zwaarte van de opleiding. Het pleiten is onderdeel van die stage. Je loopt stage, maar je bent nog bezig met die opleiding, maar je wordt al toegelaten tot de balie, dus je mag al pleiten. Inderdaad, ook hier gaat het om ordebeleid. Wij vinden dat communicatie en pleitvaardigheden van de stagiair bij die stage aan de orde moet komen.

Mr. N. van Dijk: is het helemaal eens met wat Gaetano aangeeft. Als ik mij niet vergis in die oude advocatenwet was het al omgekeerd. Het is de bedoeling om die vaardigheden direct op te doen. Nu hebben we een verdeling op die opleiding dat pas is begonnen. Ik merk dat we wat meer focus hebben op vaardigheden, wat een plus punt is, maar ik denk dat Gaetano allemaal gelijk heeft, omdat

uiteindelijk die 2 jaren wel bevoegde advocaten afleveren die de vaardigheden beheersen, die niet trillen wanneer ze horen nu moet je gaan pleiten, want ze hebben het nooit gedaan.

Mr. H. Essed: is het eens met de vorige sprekers. Ik kan mij terugvinden dat de stagiaires wel door moeten kunnen komen en daaronder versta ik feitelijk, moeten kunnen pleiten. Niet alleen de mededeling doen van mijn patroon is ziek maar ook om inhoudelijk op de zaak in te kunnen gaan. Ik denk dat e.e.a. komt door de wijziging van de wet, die heeft plaatsgevonden, waarbij voorwaardelijke toelating is geschrapt. Ik denk dat er in deze corrigerend opgetreden kan worden in de zin dat een advocaat schriftelijk aan het Hof meedeelt dat een bepaalde stagiaire geschikt geacht wordt om de advocaat op de zitting te vertegenwoordigen en dat het Hof daaraan meewerkt en alle rechten aan de persoon geven. Ik vind wel dat we dit standpunt actief moeten stellen en onze mening is dat het zou moeten kunnen en het kan op deze wijze. Het hoeft niet noodzakelijk door een wet gewijzigd te worden, want ik ben het helemaal eens dat advocaat stagiaires moeten kunnen pleiten en als de patroon dat schriftelijk zegt, mag deze persoon mij vertegenwoordigen dan vind ik dat de rechter bij het Hof dat zou moeten aannemen.

Mr. Trustfull: ik denk dat het erom gaat dat degene die waarschijnlijk geweigerd is om het woord te voeren, dat dat kwam omdat er op een comparitie van partijen alleen partijen mogen praten. En stel dat een advocaat op een comparitie van partijen verschijnt, die moet een volmacht hebben van partijen, comparitie volmacht.

Vice-Deken: de ervaring van mij en ik denk een heleboel andere collega's is dat het niet alleen gebeurt bij comparities van partijen. Zelfs op de voorgedij zitting gebeurt het. Vaak kent een stagiaire het dossier inhoudelijk, kent de rapporten van deskundigen en Bufaz, de advocaat is er niet en de rechter zegt letterlijk aan de persoon u mag niet praten. Dus dit moet serieus onder de aandacht gebracht worden.

Mr. M. Castelen: De Orde moet ook intern naar de advocaten toe duidelijk maken dat de stagiaires voorbereid moeten worden om problemen te voorkomen.

Deken: in het verlengde daarvan wil ik aangeven dat Mr. S. Sitaram een aanzet heeft gedaan voor een ordebesluit over patronen en stagiaires. Dit zijn bijvoorbeeld dingen die we daarin kunnen opnemen. Een vraag die ik mij ook stel is in hoeverre vinden wij dat stagiaires met een volmacht mogen procederen. Het gebeurt al lang dat er stagiaires zijn die, net als de mensen die we, laat me zeggen pseudo advocaten noemen, die op een volmacht procederen en er zijn stagiaires die dat ook doen. Daarnaast nog de vraag in hoeverre de ere regelen ook van toepassing zouden moeten zijn op stagiaires. Er komen ook klachten over stagiaires binnen.

Mr. Best: het is onwenselijk [dat stagiaires op volmacht procederen]. Maar er is niets dat dit verbiedt.

Mr. N. van Dijk: Zij is het gedeeltelijk eens met mr. Best. Ze zijn volwassenen en niet onder curatele gesteld.

Mr. S. Essed: vindt niet dat stagiaires op basis van een volmacht moeten procederen. Je hebt een patroon. En dit moet opgenomen worden in een ordebesluit.

Vice-Deken: Ik denk dat we de belangrijkste vragen wat stagiaires betreft aan jullie gesteld hebben. Collega Sharda zal dit ordebesluit naar de leden mailen. We zullen dit naar jullie mailen en ik denk dat er andere meningen daarover zullen komen.

7. Bespreking en besluit t.a.v. gebrekkige financiële verantwoording gewezen deken

Deken: dan gaan we naar het volgende agenda punt. Bespreking en besluit ten aanzien van de financiële verantwoording die onvoldoende werd geacht door de vergadering. Zij geeft het woord weer aan de vergadering. Dit agenda punt is specifiek aangevraagd op de laatste vergadering. Wie mag ik het woord geven.

Mr. Wekker: Hij dacht dat dit punt is afgesloten.

Deken: Nee, dit agendapunt is expliciet aangevraagd bij de vorige vergadering en u was er ook bij.

Mr. A. Karg: stelt voor dat er een civielrechtelijke vordering ingesteld moet worden en dat het geld terug wordt gevorderd, omdat er geen behoorlijke financiële rapportage is geweest.

Er wordt aangegeven dat er een brief is gestuurd is door de gewezen deken.

Deken: heeft de brief niet grondig kunnen lezen, heeft het te laat ontvangen.

Mr. N. van Dijk: heeft alleen het gedeelte van de brief gelezen dat over haar gaat. Zij verduidelijkt dat zij **geen** SRD 54.000, - van het CDR heeft ontvangen.

Deken: ik wil daarop aanvullen dat die SRD 54.000, = begroot was voor de hele AML maand en uiteindelijk hebben we 50.000 uitgegeven voor die hele maand en dat is inclusief webinar, seminar en cursus.

Mr. N. van Dijk: heeft geen vergoeding gevraagd en wilde de training pro deo doen. Het CDR heeft een tegemoetkoming gegeven aan mr. van Dijk. Het overmakingsbewijs zal zij naar de Raad mailen.

Mr. H Essed: ik moet weer zeggen, ik heb geen concreet overzicht. Ik heb geen onderzoek gedaan. Er is gesjoemeld en we moeten dit in de toekomst voorkomen. De vraag is moeten wij als orde formeel naar de civiel rechter gaan. Hij adviseert ondanks het recht aan ons zijde is niet naar de civiele rechter te gaan. We kunnen ook een motie van wantrouwen doen.

Secretaris: hoe eerlijk is het om geen consequenties aan haar handelen te verbinden. Als ik als lid geen contributie betaal dan wordt er voor mij wel naar de tuchtrechter gegaan.

Mr. S. Sheombar: ik vind wel heel erg. Ik vind wel dat we dit moeten aanpakken.

Deken: laat me dit verduidelijken. Vanavond wil ik met een besluit van hier gaan, want het gaat niet naar de volgende vergadering.

Mr. S. Sheombar: de gelden moeten overgedragen worden.

Deken: ik geloof niet dat het geld vrijwillig gaat komen. Als u de correspondentie heeft gelezen die in de afgelopen 2 jaar zijn verzonden, dan kunnen we dat niet verwachten. Dus als u denkt aan een besluit, dan is het niet dat het gewoon gaat komen.

Mr. S. Sheombar: dan moeten er toch consequenties aan verbonden worden en dat dient naar de civiele rechter te gaan.

Mr. M. Dubois: sluit zich bij Hugo aan. We moeten strakke mechanismes opbouwen.

Mr. S. Essed: ik heb het financieel overzicht bekeken en daar merk ik op dat er SRD 60.000,- is opgenomen, terwijl de persoon geen deken meer was.

Op de vorige ALV is besloten dat er SRD 500 aan contributie moet worden voldaan en dat we voor de advocaten die de contributie niet betalen, een tuchtklacht zouden moeten indienen. Nu is er een situatie waarbij er geen verantwoording kan worden afgelegd voor SRD 120.000. Er is gevraagd naar verantwoording en daarop hebben wij geen antwoord gekregen. Daarnaast moeten wij ook de brief in overweging nemen, waarin staat "U wordt derhalve ernstig door mij gewaarschuwd deze weg niet op te gaan. In de periode 2019 – 2022 was ik deken en heb ik mij als zodanig opgesteld en de algemene belangen van de SovA vooropgesteld. Nu ben ik enkel lid van de SOvA. Ik zal mij met alle middelen rechtens verdedigen tegen elke belediging of aanval. Ik zal absoluut niet toestaan dat enkele toevallige advocaten aan naams – en imagoschade zullen doen door mij te beschuldigen luttele centen te hebben achterovergedrukt, want dat is het teneur van uw schrijven.", en waarbij de leden in de ALV bestempeld zijn als stemvee en ook als ellendelingen en andere terminologieën die ik weiger om te herhalen. En ik denk dat het feit dat wij geen maatregelen treffen resulteert in dit soort onbetamelijk gedrag. Wil je in de toekomst dergelijk gedrag voorkomen en duidelijk maken wat de standaard is voor ons advocaten, dan ben je verplicht als beroepsgroep om op te treden en dit voor te leggen aan de tuchtrechter. Dit gedrag is een advocaat onbetamelijk. Het is tijd voor ons beroepsgroep dat we een standaard hebben en dit kunnen we niet accepteren dat uit onze contributiegelden een bedrag van bijna SRD 120.000 wordt genomen, niet wordt verantwoord en dat er ook bijna bedreigingen volgen: "Denk goed na hoe u wilt dat uw resterend termijn eruit moet zien. Ook ik heb geleerd van uw stemvee."

Mr. H. Essed: heeft als gevolg van de discussie gewijzigde inzichten. De kwestie van de gewezen deken kan worden voorgelegd aan het tuchtcollege, omdat ze zich onwaardig heeft gedragen. Hij onderstreept geen voorstaander te zijn van stappen naar de civiele rechter.

Mr. N. van Dijk: je kan het tuchtcollege een bijzondere maatregel vragen om het geld terug te betalen.

Mr. A. Karg: vraagt om een motie in stemming te brengen voor een tuchtmaatregel en een civiele maatregel

Mr. G. Best: heeft een tussenoplossing. Is er middels document of rapportage vastgesteld wat er is gebeurd?

Deken: ja, door de financiële deskundige.

Mr. G. Best: stelt voor om een laatste poging te doen om te bemiddelen. Iemand te benoemen om dit minnelijk op te lossen. De Raad is bevoegd om handelingen tegen haar te treffen en vertegenwoordigt ons in en buiten rechte.

Mr. H. Essed: ik ben het eens met mr. Best dat er een algemeen bestuur is. Het bestuur moet de verantwoordelijkheid zelf dragen, m.n. omdat u de orde in en buiten rechte vertegenwoordigt. Stelt voor dat de Raad een tuchtklacht indient.

Mr. Bhoendie: er moet in elk geval geprobeerd worden om de zaak zo op te lossen, zoals is voorgesteld door de vorige sprekers. En ik denk dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur is om deze zaak goed te kunnen oplossen.

Mr. S. Essed: om terug te komen op dat van Gaetano Best, het voorstel, het is sowieso goed om eerst te proberen te schikken maar dat hebben we ook gedaan. We zijn als Orde 2 jaren bezig geweest met deze kwestie. Op verschillende manieren is de weg al bewandeld. De reacties die we daarop hebben gehad zijn denigrerende woorden naar alle leden toe, wat op zichzelf ook al een advocaat onwaardig is. Dus zij ziet geen heil in het weer beproeven van een schikking, we moeten een goed besluit nemen. Dat is een tuchtklacht indienen. Ik denk dat we alle zaken in context moeten bekijken. Toen dit bestuur is aangetreden moest de overdracht op gegeven moment plaatsvinden. De vice deken is toen danig onbetamelijk bejegend en werd door de ex-Deken bedreigd dat de politie zou worden gebeld, althans heeft zij dat ook gedaan. Wanneer er gevraagd wordt naar verantwoording en de ex-deken zegt "U wordt derhalve ernstig door mij gewaarschuwd deze weg niet op te gaan." en de Raad bedreigt, allerlei toestanden. Ik denk dat in die context dat wij als vergadering toch wel onze verantwoordelijkheid ook hebben om de Raad de rugdekking te geven. Nu ik zo voel dat we het erover eens zijn dat er maatregelen getroffen moeten worden, denk ik niet dat het iets van ons als vergadering wegneemt om daar een besluit over te nemen en eigenlijk te zeggen Raad we hebben het besluit genomen. Als Orde kunnen wij dit niet accepteren, dus wij vragen de Raad om daarin tuchtmaatregelen te treffen en alle nodige te doen in dat kader.

Vice-deken: we hebben u gehoord. Als bestuur, als Raad zijn we niet bang. We dragen onze verantwoordelijkheid, maar zoals jullie hebben aangegeven. Er is tot tweemaal toe vanuit de Raad een brief gestuurd naar de gewezen deken om verantwoording af te leggen. En er is een brief gericht aan alle leden van de Orde die ongepast, onbehoorlijk is. Wij als Raad vertegenwoordigen de Orde. Ik vind persoonlijk ook dat we als Orde dat er iets moet gebeuren. En hoe we dat moeten doen is wat mij betreft via een tuchtklacht. Ik vind wel dat als er een tuchtklacht wordt ingediend, het tuchtcollege

zou kunnen vragen “en uw leden, deze brief is aan eenieder gericht, wat denken zij hiervan, van deze zaak”. En dat het dan goed is dat we dan kunnen laten zien wat het standpunt is van de leden. Dus we gaan het besluit in stemming moeten brengen.

Penningmeester: ik ben het helemaal eens met wat jullie aangeven. Alleen moet ik dit wel opmerken dat ik toch eens ben met het voorstel van Gaetano Best. Wie zijn neus schendt, schendt zijn aangezicht. Ik denk dat we moeten kijken naar het groter belang en het gaat eigenlijk om orde en goed bestuur denk ik. En wat dat betreft ben ik het ook wel eens met Kathleen Kraag-Brandon. We hebben geen financiële overdracht gehad. We hebben wel van de vorige penningmeester een verslag gehad, maar dat was geen financieel verslag. Als we zeggen van we gaan een tuchtklacht indienen tegen de gewezen deken, dan vraag ik me af is het alleen tegen de gewezen deken? En wat moet het bestuur doen. Ik heb vandaag een bericht gehad van de gewezen deken en ik heb toen ook aangegeven, kom naar de vergadering, ik denk dat het goed is dat je komt want er zijn vragen. Ze heeft aangegeven, trouwens dat staat ook in de brief die gemaïld is naar alle leden, dat ze vanuit het bestuur geen enkele vragen heeft gehad. Ze heeft een verslag gestuurd, zonder onderliggende stukken en er komt daarover wel een financieel rapport die bij de eerste vergadering is overlegd. Maar ik vraag me toch om te kijken naar het groter plaatje.

Mr. N. van Dijk: ik heb net naar Vanessa Nooitmeer geluisterd. Heb ik het goed begrepen dat het bestuur niet gevraagd heeft aan het vorig bestuur.

Penningmeester: nee ik heb gezegd, ze heeft in haar brief aangegeven dat het bestuur, althans niemand van het bestuur een vraag heeft gesteld naar aanleiding van het verslag. Maar in deze hebben wij haar inderdaad uitgenodigd met een schrijven om uit te leggen naar aanleiding van het verslag.

Mr. N. van Dijk: als ik u goed heb begrepen zegt u, we hebben al uitgenodigd om te praten, zodat u uw vragen kon stellen.

Penningmeester: er is een schrijven.

Deken: Wanneer een aftredend bestuur verslag doet, doet het bestuur dat niet aan het nieuw bestuur, maar aan de vergadering. Je bent verantwoording schuldig aan de vergadering. Dus ik hoor wat jullie zeggen over: het is het bestuur dat de verantwoordelijkheid draagt, en ik ben niet bang om verantwoordelijkheid te dragen. Absoluut niet. Maar het is wel de vergadering die decharge verleend, de vergadering die bepaalt of dit verslag wordt geaccepteerd of niet. Het is niet het nieuw bestuur dat het oud bestuur beoordeelt. Het is de vergadering die dat doet. En er is een verslag. Er is gevraagd om financieel overzicht. Er is eerst gevraagd om overdracht, die overdracht is niet gekomen. Er is toen gevraagd naar een financieel overzicht, die is niet gekomen. Op een gegeven moment hebben we toen het verslag gedaan wat wij hebben aangetroffen, wij hebben toen de boeken gecheckt, wij zijn

nagegaan met de financiële deskundigen wat er is. En op basis daarvan is er een verslag gemaakt door ons, dat is gepresenteerd aan de vergadering, zodat de vergadering weet hoe het ervoor staat. Dat hebben we gedaan, omdat we een beginpunt wilden hebben. Omdat wij willen verantwoorden aan het eind van ons termijn, hier zijn we begonnen, daar zijn we geëindigd. Daarom is dat verslag gemaakt. Het verslag had niet door ons gemaakt hoeven te worden. Het moest door hun gemaakt worden. Dat is niet gebeurd.

Mr. N. van Dijk: Als we goed luisteren naar wat Vanessa Nooitmeer heeft uitgelegd, moeten wij ons afvragen. Waarom heb je geen vragen gesteld? Laten we 2 stappen achteruit maken, laten we inderdaad beginnen met een brief sturen met alle 1000 vragen. We geven dan een termijn voor de vragen, maar ik denk dat het wijs is om die vragen wel te formuleren. En dat er alleen maar een uitnodiging is tot een gesprek. Je hebt tot nu toe geen verschijningsplicht te beamen. Er is wel een rekening en verantwoordingsplicht naar de ALV toe van het bestuur voor het gewezen bestuur, maar die plicht is er niet om hier te staan en te praten en te luisteren. En ondanks die plicht er niet is, denk ik wel dat het in ons voordeel werkt dat we kunnen aantonen, dat we ook echt alles hebben gedaan. Dus ik denk niet dat het raadzaam is om het in het schrijven te zetten en dan zijn wij nog een poosje bezig met dit verhaal waar we allemaal toch wel 2 en een half jaar wachten. Ik denk dat het nou voordelen gaat geven, als we het nauwkeurig aanpakken.

Mr. G. Best: als kader zijn we bij uitstek de professionals die kunnen beoordelen of we persoonlijk, dat we in staat zijn om een bepaald belang te behartigen, om het zo te zeggen. Ik zag die emoties en ik begrijp die emoties, maar staan die emoties niet in de weg om dit probleem op te lossen? We zien graag iemand buiten het bestuur om in een persoonlijk gesprek met onze collega. Dat kan bij haar leiden tot een andere houding.

Mr. S. Essed: er is een spreekwoord aangehaald, maar ik wil een ander spreekwoord inbrengen: "Zachte heelmeesters maken stinkende wonden". Wij als intellectuelen, o.a. advocaten, ik maak even een vergelijking, in feite vragen wij ons af hoe het kan dat mensen met strafbladen en toestanden hoge functies bekleden. En weet u hoe dat komt? Dat komt doordat er toestanden waren. En er werd niet opgetreden tegen dat ontoelaatbaar gedrag. Dus wat mij betreft is het niet eens zo zeer belangrijk dat we dat geld terug moeten krijgen. Het gaat met name erom "wat accepteren wij als Orde als waardig en onwaardig gedrag". Ik praat over financieel verslag dat de ex-deken wel gestuurd heeft naar alle leden. Dit is wat zij zelf heeft gekwalificeerd als opnames die zij heeft gedaan van de rekening van de Orde. De vergadering had enkele vergaderingen terug de Raad gezegd "Raad kunt u haar een schrijven richten en haar vragen naar uitleg over de verslagen die zij heeft gegeven met de bedragen." Op die vraag heeft zij ook geantwoord. En dat antwoord was even onbetamelijk als haar handeling. En daarom zeg ik, het gaat niet om het geld. Wat mij betreft gaat het erom dat wij dit gedrag niet

kunnen accepteren. In elke andere organisatie, als we daarvan op de hoogte waren, zouden we van mening zijn dat er wel opgetreden moet worden. Hoe moeten we dit aanvaarden? Als de leden die contributie moeten betalen dit nalaten, dan gaan we wel onze maatregelen nemen. Sorry dit is een advocaat absoluut onwaardig. We hebben al alles gedaan. We zijn twee jaren bezig geweest. Ze is gevraagd, er is gereageerd, er zijn brieven geschreven, ze is uitgenodigd voor deze vergadering, wat moet er nog worden gedaan? Er valt niets meer te doen. Dit is niet acceptabel. Er moet worden opgetreden. In elk geval zou ik het niet terecht vinden dat onder deze omstandigheid de Raad alleen zijn dingen moet doen. Wanneer het erop aankomt en aan de Raad wordt gevraagd dient de Raad aan te kunnen geven van kijk hier is het besluit wat is genomen. De ALV heeft het goed bevonden.

Mr. H. Essed: ik denk wel dat we wel kunnen stemmen. Dus ik zou zeggen, geen besluit maar wel een aanbeveling.

Deken: We hebben over een aantal zaken gesproken en we moeten nagaan wat we in stemming brengen. Besproken is o.a. de aanbeveling van de vergadering om een "kwartiermaker" te benoemen, alvorens over te gaan tot maatregelen., überhaupt het nemen van maatregelen (al dan niet na een kwartiermaker). Laten we daarmee beginnen. Hoe willen we dat in stemming brengen.

Deken: stemt de vergadering voor goede diensten? Wie stemt voor het benoemen van een commissie, persoon van goede diensten die gaat bemiddelen. Stemming:

7 leden stemmen voor

11 leden stemmen tegen

3 leden onthoudt zich van stem

(21 leden aanwezig in de zaal)

Dus dan is er niet gestemd voor een commissie of persoon van goede diensten.

Deken: Dan breng ik nu in stemming de aanbeveling van de vergadering, dat-het bestuur maatregelen treft. Wilt de vergadering ook in stemming brengen welke maatregelen?

Vergadering: ja

Deken: brengt in stemming de aanbeveling om een civiele maatregel tegen de gewezen deken te treffen:

1 lid stemt voor

15 leden stemmen tegen

4 leden onthouden zich van stemmen

Dan is dat 15 stemmen tegen, 1 stemt voor en 4 onthouding. De aanbeveling is verworpen.

Deken: brengt in stemming de aanbeveling om een tuchtmaatregel tegen de gewezen deken te treffen, althans het Advocatentuchtcollege te adieren:

11 leden stemmen voor

1 lid stemt tegen

7 leden onthouden zich van stemmen

Deken: het besluit is uiteindelijk dat de vergadering aanbeveelt dat het bestuur, dan wel de Deken het ATC adieert voor het nemen van tuchtmaatregelen. En dan is deze kwestie voor wat de ALV of tenminste de vergadering afgesloten.

Mr. Sheombar: En een bijzondere maatregel?

Mr. N. van Dijk: heeft zich onthouden van stemmen omdat zij lid is van ATC. Maar er is in de wet ruimte voor een bijzondere maatregel.

8. W.t.t.k./ Rondvraag

Deken: behandelt de brief van CDR. Ik ga het niet in extenso voorlezen, maar het komt er in grote lijnen op neer dat het CDR haar zorgpunten met ons gedeeld heeft. Er zal een omscholingstraject zijn in verband met het nieuw BW en onze wet heeft geen plicht voor advocaten om zich te laten omscholen. De Deken vindt het een terechte zorg. We hebben geen permanente opleidingsplicht. Het is dus inderdaad aan ons allen, het is ons eigen verantwoordelijkheid om het te doen. Nu is het wel zo dat we als Orde wel moeten toezien op de kwaliteit van onze leden. Ik weet niet of we dit op een later tijdstip weer moeten bespreken, maar hoe gaan we hiermee om? Dat wil ik eigenlijk in de vergadering gooien.

Deken citeert de kern van de brief is “gezien de cruciale positie van de advocatuur in het rechtsbestel, is het voor de juridische praktijk van belang dat elke advocaat, advocaat stagiaire en juridische medewerker op een advocatenkantoor zich het binnenkort in te voeren nieuwe BW en RV zodanig eigen maken, dat vanaf het moment van inwerkingtreding de genoemde wetten, het rechtsbedrijf blijft functioneren.

De huidige advocatenwet kent geen bepalingen die enige mate van waarborg bieden dat een advocaat, desnoods verplicht is zich en regelmatig te laten bijscholen en van de advocaat vereist dat hij hierin zijn eigen verantwoordelijkheid neemt. En op basis van de matige belangenstelling voor de onderwijsactiviteiten bij de permanente educatie en het feit dat er over het algemeen min of meer dezelfde relatieve kleine groep advocaten deelneemt aan de onderwijsactiviteiten, acht de CDR haar plicht, haar zorgen hieromtrent onder de aandacht te brengen.

De Deken deelt dezelfde zorg want ook zij ziet dat dezelfde mensen altijd trainingen en cursussen volgen. En het nieuw BW is een wet die vergt dat we onze kennis gaan moeten aanpakken, gaan upgraden of hoe je dat ook wil noemen, moeten we dat gewoon zo overlaten aan de toevallige advocaat die dat wel of niet doet. Hoe gaan we ermee om?

Mr. Best: Wat ik begrijp is dat CDR een oproep doet aan de Orde om na te kijken over de mate waarin de Orde haar kan leveren. ***Ik verzoek het bestuur om bij de eerstvolgende vergadering apart een agendapunt hierover te maken, zodat wij langer hierover kunnen doen.***

Deken: die brief is pas binnengekomen, dus moest even bij WTTK, de agenda was al eruit. Maar zijn er andere meningen?

Publiek: Akkoord met Gaetano.

Deken: Dan doen we dit bij de volgende agenda.

Er is een inventarisatie geweest van issues binnen de strafrechtspleging. Het is bij elkaar gebracht door de commissie bestaande uit Sharda Sitaram, Vanessa Nooitmeer en Pamela Karg. Er zijn een paar

collega's die daar graag nog een bijdrage aan willen leveren. Het is nu dus bij hen. Volgende week gaan we die doorsturen naar zowel het OM alsook de Rechterlijke macht, zittende magistratuur. Het is onze wens dat de issues die gelist zijn in een meeting besproken worden met zowel het OM, als de advocatuur als de rechters. En dus niet eerst met het OM een deel en dan met de Rechters een deel. We willen het gewoon integraal bespreken. Eenzelfde soort inventarisatie zal gemaakt worden voor de civiele praktijk.

Wanneer we die lijst doorsturen, krijgt u ook een afschrift van ons.

Penningmeester: ik wilde nog 3 zaken entameren. Ik wil aangeven dat we nu bezig zijn met een contributiebestand. Wat de achterstanden betreft per lid. Er zijn een aantal leden die hebben gevraagd, wat is mijn achterstand en dat wil ik gaan betalen, maar eigenlijk weet je dat je bijvoorbeeld voor 2023 nog niet hebt betaald. Dat hoor je gewoon te betalen. In ieder geval zijn we nu bezig met een contributiebestand per lid. Voor wat de achterstand betreft jullie kunnen verwachten dat je een mail daarover zult krijgen met betrekking tot de achterstanden. En verder wil ik u inspireren om het verhoogde bedrag te betalen.

Ik wil verder ook vragen dat leden de contributie aanpassen naar wat we hebben aangegeven, althans wat bij de vorige vergadering of de ALV is beslist dat de contributie per november 2023 verhoogd is naar SRD 500, =. Jammer genoeg, volgens mij 90,5% betaalt nog steeds SRD 50, = vanaf november 2021. Dus ik wil jullie vragen dat jullie inderdaad die SRD 500, = voldoen vanaf november 2023.

Deken: de vergadering heeft toen besloten de contributie aan te passen. De vergadering heeft gestemd voor een bepaald bedrag. En het bedrag dat is aangenomen. Daarna heeft de vergadering de Raad de opdracht gegeven om na te gaan wat de formaliteiten zijn die dat rechtmatig besluit op een rechtsgeldige wijze in werking kunnen doen treden. Dat is de opdracht. Maar dat besluit staat wat mij betreft recht overeind.

Mr. Best: als de Orde de opdracht krijgt om het besluit in werking te doen treden.

Deken: te effectueren.

Deken: de vraag is, is er een betaalplicht? We are lawyers, we can always argue both ways. Hangt ervan af welk standpunt je verdedigt. En daarom heeft de penningmeester niet gezegd U moet betalen, ze heeft gezegd ik wil u inspireren om conform het besluit van de vergadering alvast de contributie te betalen. Kunnen wij u dwingen? Waarschijnlijk niet. Maar u heeft onze begroting gezien.

Best: U vraagt dus of we dat bedrag willen schenken aan de Orde.

Deken: mr. Best ik betaal vanaf november SRD 500, =. Als u het schenken wilt noemen, ik betaal aan **mijn** orde van advocaten SRD 500, = per maand en ik wacht niet totdat we het hele traject hebben

afgerond. We willen u inspireren om hetzelfde te doen en als u zegt u schenkt het dan zijn wij vreselijk blij.

Er ontstaat een discussie over de contributie en hoe het te effectueren.

Deken: we zijn bezig daarmee. De commissie heeft al een aanzet gegeven aan het HR, er is al een concept, er wordt nu gecheckt met JusPol over de juiste manier hoe dat geregeld moet worden, dus het gaat wel komen. Maar ik zou het heel fijn vinden, ik denk dat ik namens de penningmeester praat, als u niet wacht daarop, maar alvast doet wat we hebben voorgenomen met ons allen.

Mr. van der Hilst: Dus ik heb daaruit niet begrepen dat we vanaf 1 november SRD 500, = moeten betalen. Ik zit te wachten op wanneer het uitkomt en wanneer het duidelijk is hoe het precies moet en dat het dan ingaat.

Deken: dat uitzoeken had te maken met het effectueren van het besluit. Dat besluit hebben we met elkaar genomen. Op de ALV is een besluit genomen om het HR aan te passen ten einde de aanpassing van de contributie te kunnen bewerkstelligen. Daarbij zijn ook knelpunten rondom het Staatsbesluit breedvoerig besproken en heeft de vergadering daarbij mandaat gegeven aan de Raad om al het nodige te doen om deze verhoging te effectueren.

Onder meer is expliciet de opdracht aan de Raad gegeven om uit te zoeken wat er moet gebeuren, gelet op artikel 61 van de AW, welke aangeeft dat vaststelling van het HR bij of krachtens Staatsbesluit geschiedt en op basis daarvan het nodige te doen om e.e.a. op richtige wijze te kunnen doen geschieden.

Het lijkt mij niet zo dat als eenmaal aan de formaliteiten is voldaan, dat we dan terugkomen naar de vergadering en dan weer een besluit moeten nemen. Ik denk dat het besluit genomen is door de vergadering en overeind staat.

Mr. E. van der Hilst: dan moet er daarna wel een terugkoppeling komen.

Deken: maar het is nog niet zover.

Verdere discussie m.b.t de ingangsdatum

Deken: daarom heeft de penningmeester gezegd ik wil u inspireren.

Mr. S. Essed: we hebben bij de vorige ALV gezegd SRD 50, = is 1\$ en 38 cent. We hebben toen gezegd we hebben besloten het bedrag is nu SRD 500, =. We kunnen nog geen wettelijke of regelgeving klacht aan verbinden, we kunnen niemand wettelijk verplichten om dat te doen. Het besluit is dat het SRD 500, = wordt. Wat het bestuur nu gaat doen is dat het bestuur nu alles in orde gaat maken dat er regelgeving is of dat het een wettelijke kracht gaat krijgen. Maar we hebben al bepaald dat de advocaten SRD 500, = gaat betalen en ik hoop dat eenieder zich geïnspireerd voelt.

Deken: het CDR heeft een patroons avond.

Mr. Wekker: maar het is steeds uitgesteld.

Deken: nee ik ben zelf nog geweest. Er ontstaat een discussie over mail over patroonsavond. De mensen die de mails hebben gehad en niet naar de patroonsavond zijn geweest, kunnen jullie een mailtje sturen naar de secretaris. Dan kunnen we een inventaris maken en bij het CDR nagaan wat er is gebeurd. Het gaat om de nieuwe groep stagiaires. De oude groep heeft al afgerond.

9. Sluiting

De vergadering is om 21:02 u gesloten.