

Notulen Orde vergadering d.d. 8 juli 2022

Agenda:

1. Opening;
2. Mededelingen;
3. Ingekomen stukken;
4. Behandeling en stemming concept Orde Besluit m.b.t. de Beroepsopleiding advocatuur;
5. Belangrijke werkzaamheden Raad maart-juni 2022;
6. Rapportage m.b.t. Bestuursoverdracht;
7. Presentaties Commissies;
8. W.T.T.K;
9. Rondvraag;
10. Sluiting.

=====

1. Opening / Welkomstwoord Deken

De Deken heet de leden van de SOVA van harte welkom en introduceert de raadsleden:

Vanessa Nooitmeer, penningmeester, Sardha Sitaram, commissaris randvoorwaarden advocatuur, Kathleen Kraag-Brandon, vice Deken, Francyn Djajadi, secretaris, Mohni (Varsha) Babulal lid, Pamela Karg lid. Zij richt daarna kort het woord. De gebeurtenissen van de afgelopen periode zijn besproken. De Deken houdt de leden voor dat er veel te doen is, de uitdagingen voor de beroepsgroep zijn groot. Hierna wordt de vergadering geopend.

2. Mededelingen:

De secretaris doet de volgende mededelingen:

- De leden hebben een email ontvangen met de nieuwe contactgegevens van de raad nl.: een nieuw emailadres raad@advocatenordesuriname.com , nieuw adres Klipstenenstraat no. 33, mobielnummer: 8560630. Er wordt gewerkt aan de re-design van de website. Datasur is daarmee belast. Er komt een klachtenportaal, zodat er maar een (1) manier is waarop een klacht kan worden ingediend bij de Deken. Er komt verder een zoekmachine om op advocaat te zoeken en er zal informatie worden geplaatst voor stagiaires.
- De rechter, mr. Praag, heeft aangegeven dat de parkeerrol wordt opgepakt. Hij heeft al rapportage ontvangen en een aantal zaken zijn onterecht en terecht in het archief gekomen. Enkele zaken zijn reeds uitgesproken. We krijgen nog een update.
- Er is een verzoek van de President van de Republiek Suriname ontvangen om iemand voor te dragen voor een presidentiële commissie m.b.t. de boedelproblematiek. mr. Saskia Plein is voorgedragen.

De Deken vraagt of er nog mededelingen zijn uit de zaal.

Mr. Algoe: zou vragen over de parkeerrol, maar de vraag is reeds beantwoord.

De Deken geeft aan een uur geleden bericht te hebben gehad van rechter Praag, zij had hem eerder gesproken, hij heeft het opgepakt en aangegeven ermee bezig te zijn.

3. Ingekomen stukken:

- 10 stukken m.b.t toelating ontvangen;
- Projectdossier decentralisatie van Rechtszorg ontvangen, waarop feedback moet worden gegeven;
- Brief ontvangen m.b.t. voordracht presidentiële werkgroep;
- 2 uitnodigingen ontvangen voor beëdigingen;
- Brief feedback conceptwet BTW;
- 3 brieven ontvangen van de banken;
- Brief ontvangen van mr. Dubois over het financieel verslag;
- Brief gedateerd 6 juli 2022 ontvangen van de gewezen Deken m.b.t. financieel verslag 2019-2022;
- Brief gedateerd 6 juli 2022 ontvangen van de gewezen verkiezingscommissie
- Brief ontvangen van de Finabank. De bank heeft eindelijk gereageerd op ons schrijven. De highlight is dat wij juristen en advocaten momenteel wel kunnen storten mits er aan de opgegeven voorwaarden worden voldaan. De brief zal worden gemaïld.
- Er is een afspraak gepland met de directeur van FIU. Finabank is maar een (1) incident, deze kwestie moet serieus worden genomen en moet worden nagegaan wat we als beroepsgroep moeten doen om compliance te zijn.
- De andere 3 brieven van de bank betreffen het opvragen van informatie of de SOVA daar bankiert en daar is antwoord op gekregen.
- De andere 3 brieven/ documenten van de gewezen penningmeester, Deken en verkiezingscommissie hebben betrekking op het agendapunt Overdracht en worden bij dat agendapunt behandeld.

4. Behandeling en stemming concept Orde Besluit m.b.t. de Beroepsopleiding advocatuur;

De Deken geeft de reden aan voor het plaatsen van het Ordebesluit op de agenda. Het Ordebesluit is wettelijk voorgeschreven. Thans wordt de opleiding zonder een Ordebesluit verzorgd en daar moet spoedig verandering in komen. De Deken zegt ervan bewust te zijn dat het Ordebesluit vandaag niet in stemming kan worden gebracht.

Mw. Koole geeft een presentatie over de beroepsopleiding van de advocaten waarna de vergadering in de gelegenheid waren vragen te stellen.

Vragen

Mr. Ramman:

1. Er is gezegd dat de eisen van de maatschappij zijn veranderd. Hoe weten wij dat de maatschappij ontevreden is?
2. Hoelang duurt de opleiding? Mw. Koole: zoals de Advocatenwet dat voor schrijft, 2 jaar.

3. In Nederland wordt de stagiaire verbonden aan een patroon. In Suriname moet men juist eerst de opleiding doen en dan pas word je toegelaten. Er is dan geen plaats voor een patroon, want wat doet de patroon dan?

Mr. Antoon Karg: De positie van de patroon is in de Advocatenwet geregeld. En het Ordebesluit is krachtens de Advocatenwet separaat opgenomen.

Mr. Ramman persisteert dat met het richten van de advocatenopleiding op de praktijk, de patroon geen rol meer heeft te vervullen.

Mw. Koole: De patroon krijgt juist een sterkere rol. Als wordt gekeken naar de opbouw van de nieuwe opleiding, dan valt op dat er meer ruimte is vrijgemaakt voor de praktijk. De patroon gaat zich juist in deze tijd met de stagiaire moeten bezighouden. Er komen nu beoordelings- en evaluatieformulieren. De stagiaire bouwt vanaf het begin een portfolio op. Nu maken ze een stageverslag, maar de bedoeling is dat het portfolio meegaat naar het Hof, met de evaluatieformulieren van je patroon.

4. Het Engels systeem, als je de opleiding afmaakt dan is het alleen een kwestie van toelating. Hier heb je nog geen zekerheid dat je toegelaten wordt. Zijn die dingen dan meegenomen? Wat is de zekerheid van zo een opleiding?

Mr. Matawli: Hoe wordt de patroon beoordeeld?

Mw. Koole: Zij heeft de Orde gevraagd dat er eisen moeten komen voor een patroon, een profiel. CDR heeft reeds voorstellen gedaan voor een profiel, maar dat is nog een stapje ver.

Mr. Matwali: vooralsnog zijn er patronen op papier. Er lopen vele mensen die niet eens op een kantoor zijn geweest om stage te lopen, maar er wordt getekend dat die stage heeft gelopen. Er moet controle komen.

Mw. Koole: Is het daarmee eens en geeft aan dat de controle zal plaatsvinden door de opleiding mentor.

Mr. Hugo Essed: maakt een opmerking over het aantal dagdelen. Vraagt om bevestiging dat het aantal dagdelen wordt verruimd van 57 naar 81. Dit wordt bevestigd door mw. Koole.

Mr. Ramnarain: Er is gepresenteerd dat elke module gehaald moet zijn m.a.w. 100% moet gehaald zijn om door te stromen. Het zou beter zijn om het in heroverweging te nemen, want bij opleidingen haalt niemand altijd 100%.

Mw. Koole: Opdrachten zullen beoordeeld worden (voldoende, ruim voldoende, goed etc.). De opdrachten moeten bekeken worden door de docentengroep. Dat zal wel gehanteerd worden. Er zullen ook verbetermomenten zijn, want als iemand wordt toegelaten en een opdracht moet maken, dan zal die bekeken moeten worden anders is de voortgang niet duidelijk.

Mr. Ramnarain: wanneer ze het eind portfolio indienen is volgens de presentatie dus 100% voor alle modules een voldoende behaald. Zou het niet beter zijn om vast te stellen dat 70% van het aantal vakken dat is gevolgd moet zijn behaald?

Mw. Koole: geen enkele opleiding, vooral geen postacademische opleiding heeft deze werkwijze. De aanwezigen zijn het eens met mw. Koole.

Mr. Ramnarain: Tijdens de presentatie is aangegeven dat er niet wordt gewerkt met de eindtermen van FJW. Waar wordt dan de link meegemaakt?

Mw. Koole: Bij de instaptoets moet je een beeld hebben van wat je wil gaan vragen en waar de mensen staan. De eindtermen van de master moeten meegenomen worden. Het blijkt dat er mensen zijn die bij hun curriculum een major/minor hadden toen ze binnen kwamen anderen hebben een meestertitel en anderen die pas zijn gaan studeren. We gaan daarom een eigen basis moeten hebben waarop de instaptoets moet worden gebaseerd en niet alleen aan de eindtermen van Adek koppelen. Dit alles wordt vervat in een studiehandleiding.

De Deken maakt een inventarisatie van het aantal mensen met een vraag.

Mr. Matawli: als iemand bij SPI een onvoldoende heeft voor praktijk, dus voor lesgeven, dan wordt die afgevoerd. Dus alle vakken moeten in de praktijk worden gehaald. Je kan 20 theoretische vakken hebben gemaakt, maar als je voor lesgeven geen voldoende hebt, dan word je afgevoerd.

Mr. Wekker: vindt de presentatie heel goed. Vraagt wie de kwaliteitscontrole uitvoert. Bij de advocatuur heb je allerlei punten waarop advocaten worden beoordeeld. Bij de rechters niet. Het is storend voor hem dat hij alle voorbereidingen en opleidingen volgt en dan doet de rechter een uitspraak waarbij je je afvraagt waarom je al die boeken hebt geraadpleegd. Wie voert die controle uit van de rechters?

Deken: Deze vraag kan niet door mw. Koole worden beantwoord.

Mr. van Dijk: ondersteunt mr. Matawli. Vraagt om bij de instaptoets ook te toetsen op de taalbeheersing. Het is niet normaal dat men de taal niet beheerst of spreekt.

Mr. Mijns: Taalbeheersing en taalvaardigheid moet zeker meegenomen worden bij de opleidingen.

Na het beantwoorden van de vragen verlaat mw. Koole de zaal.

Behandeling Ordebesluit

Mr. Sitaram: Geeft de aanpak aan. Er zijn 11 artikelen en zij stelt voor dat per artikel eenieder zijn/haar input mag geven.

Mr. Algoe: vraagt om alsnog te mogen reageren.

Mr. Sitaram: vraagt eenieder om binnen een week de reactie op te sturen.

Mr. Hugo Essed: geen reactie op de inhoud, omdat er goed is gereageerd op de inhoud. Vraagt aandacht voor de verhouding tussen de orde en CDR als het om de opleiding gaat. De orde delegeert en dat zou niet kunnen. Tussen de orde en CDR moet een overeenkomst de basis zijn. De uitgangspunten moeten in een overeenkomst worden vastgesteld en die overeenkomst wil hij wel zien. De Orde moet verantwoordelijk zijn voor de opleiding. De Orde mag het uitbesteden, maar hij mist de grondslag en dat is de overeenkomst met CDR.

Deken: Binnen een week krijgen we meer feedback, waarna alles wordt verwerkt en een schoon exemplaar naar de leden wordt gemaïld voor een tweede feedback om daarna een finale versie te hebben die in stemming zal worden gebracht op de ALV in de maand oktober.

Als we het eens zijn over de tekst zal de nota van toelichting ook ter goedkeuring worden aangeboden.

Dit agendapunt wordt afgesloten.

5. Belangrijke werkzaamheden Raad maart – juni 2022

Secretaris:

- De Deken was in de periode april 2022 naar Nederland i.v.m. het Twinningproject Versterking keten in het Advocaten Tucht recht in Suriname;
- Alle raadsleden hebben deelgenomen aan het project “versterking en deskundigheidsbevordering van het tuchtrecht in het Advocatenrecht in Suriname;
- Diverse kennismakingsbezoeken afgelegd bij de President van het Hof van Justitie, Advocaten Tuchtcollege, de Minister van Justitie en Politie en de Procureur-Generaal en de voorzitter van DNA.
- De raad heeft al 6 vergaderingen gehad en zijn bezig met de vernieuwde opleiding van de Advocatuur samen met het CDR en de Unit Straf o.l.v. Rechter mr. Charan.

De Deken vraagt de vergadering om toestemming om 2 agendapunten met elkaar te wissen, namelijk presentaties van de commissies. De vergadering verleent de gevraagde toestemming.

6. Presentaties Commissies

A. Commissie Wijziging Advocatenwet

De Deken nodigt mr. van der Hilst, de voorzitter, uit voor de presentatie van de commissie Wijziging Advocatenwet. De voorzitter geeft aan geen presentatie te hebben, maar wel een update van de verrichtte werkzaamheden. Vorig jaar heeft eenieder een email ontvangen m.b.t. het doen van voorstellen tot wijziging van de Advocatenwet. De aangeleverde voorstellen zijn verwerkt en in een matrix geplaatst. Op de laatste vergadering had lid Sardha Sitaram weer gevraagd om input. In een van de eerdere mails was aangegeven voorstellen te doen m.b.t. de artikelen 17 tot en met 63 en dat later zou worden gevraagd naar voorstellen m.b.t. de artikelen 1 tot en met 16. Dat zal alsnog worden gedaan. In tussentijd zijn de artikelen 1 tot en met 8 bekeken en gelegd naast de wet van Aruba, Trinidad & Tobago, Guyana, Nederland en ook naast verdragen, de MOT wet, Wet Identificatie Dienstverleners en andere wetten die belangrijk zijn om mee te nemen. Volgende week is er weer een vergadering en dan zullen de artikelen 8 tot en met 20 worden bekeken. Na volledige aanpassing zal het concept aan u worden voorgelegd.

Mr. Hugo Essed: maakt de opmerking dat er concepten worden gestuurd en gevraagd om advies. Commissies moeten issues vaststellen en geen wetsteksten op sturen. In zijn conceptie betekent een wettekst alleen komma's plaatsen, terwijl het gaat om issues. Welke keuzes maak je voor een nationaliteitsvereiste. Hoe het wordt geformuleerd laten we over aan de wetgevingsjuristen.

Mr. van der Hilst: wij maken wel een soort tekst die naar de wetgevingsjurist zal worden gestuurd.

B. Commissaris Randvoorwaarden Advocatuur

Kosteloze Rechtsbijstand

Mr. Sardha Sitaram: er is ook geen presentatie, maar een rapportage. De afgelopen tijd heeft zij samen met mr. Pamela Karg een inventarisatie gemaakt van de te volgen procedure bij kosteloze rechtsbijstand en zijn er gesprekken gevoerd met Bureau Rechtszorg en mensen van het Ministerie om na te gaan welke knelpunten er zijn bij de uitbetaling van de gelden. Er zijn op 2 momenten knelpunten geïdentificeerd. Een bij de indiening van de declaraties bij Bureau Rechtszorg, waarbij er onvolledige declaratieformulieren worden ingediend en een bij de indiening van de declaratie op de financiële afdeling van het Ministerie van Justitie en Politie. Als collega's geen verklaring van vrij van belasting hebben, dan blijven de declaraties vaak daar liggen. Het Ministerie is reeds gevraagd om een overzicht van beide groepen te verschaffen. Te zijner tijd zal ook de informatie m.b.t. te volgen procedure met de leden worden gedeeld. Dit om nieuwe/ jonge advocaten die ook kosteloze rechtsbijstand willen verlenen op de hoogte te stellen van de te volgen procedure. Aan de hand van de lijst zullen zij de komende tijd van gedachten wisselen met de leden over de verbeterpunten van de kosteloze rechtsbijstand.

Commissie evaluatie CNA

Mr. Sitaram, mr. Babulal, mr. Nooitmeer

Daar kan op dit moment weinig over worden gezegd. Er is een email naar de leden verzonden, waarop slechts 4 hebben gereageerd. Verzoekt de leden om alsnog hun bijdrage te leveren.

Mr. Ramman: het is moeilijk om feedback te geven als iemand er nog niet mee te maken heeft gehad.

Mr. Sitaram: vraagt om deze info toch op de mail te doen, zodat ook een overzicht kan worden gemaakt van hoeveel mensen wel en geen ervaring hebben met CNA. Het kan ook zijn dat iemand zelf nog geen ervaring heeft, maar van anderen heeft gehoord, dan is het ook goed deze mee te nemen.

Mr. van Dijk: heeft ook nog niet op de mail gereageerd. Voorgestelde verbeterpunten: vaak genoeg wordt de zaak niet behandeld op het opgegeven tijdstip. Zaak instructies worden meestal laat opgestuurd. Deelt haar ervaring over een recentelijke zaak, waarbij de tegenpartij niet is verschenen, omdat die niet eens wist dat er een CNA was en zij had niet door dat er een zaak instructie was waardoor zij niet alle stukken bij de hand had. Er wordt te weinig rekening gehouden met de werkomstandigheden van de advocaat.

Deken: stelt voor dat het lid van Dijk de voorstellen toch op de mail doet.

Mr. Sitaram: vraagt over de verhinderdata.

Mr. Algoe: vindt het nog steeds niet in de haak dat wordt gevraagd om een datum voor over 3 maanden op te geven. Men kan niet weten welke omstandigheden er in die maanden kunnen optreden. Vooral daar er geen uitstel gevraagd mag worden. Bij sommige rechters valt het nog mee, maar bij andere rechters zoals Mr. Rudge, die wenst niet af te wijken van de regel.

Mr. Debipersad: stelt voor om na het verzenden van de mail aan te dringen op een reactie. Is een zwaarwichtig onderwerp daarom aandringen op feedback. Rechters moeten ook begrijpen dat ze ook iets moeten doen aan hun uitdrukking. De manier waarop ze soms met de mensen

praten is niet aan te raden. Wij moeten ons wel houden aan de regels. De rechters moeten werken aan de manier waarop ze zich uitdrukken.

C. Commissie evaluatie Jonge Advocaten

Mr. Francyn Djajadi. Er is al een inventarisatie gedaan. 8 jonge advocaten hebben de vragen beantwoord en zij is bezig met de analyse.

D. Project Reclassering

Mr. Algoe: Er is een project reclassering geweest in het kader van het Makandraproject welke vanuit het Ministerie van Justitie wordt getrokken. Het project heet reclassering, omdat reclassering in een strafzaak zo vroeg mogelijk bij betrokken wordt. Reclassering is bij het Forensisch Maatschappelijk Zorg (FMZ). In Nederland is men ertoe overgegaan om zo vroeg te beginnen met reclassering dat men zaken over 9 uren, 6 uren en thans 3 uren af heeft, alleen om te voorkomen dat mensen zomaar in de gevangenis moeten zitten. Met een vroeg reclasseringsrapport of met een strafbeschikking of met een taakstraf de zaak wordt afgewikkeld. En dan moeten we kijken dat er 8500 mensen in een gevangenis zitten op een bevolking van 17 miljoen. We zitten allerlei mensen op te sluiten die eigenlijk niet opgesloten zouden moeten worden. FMZ aansterken en dat project is formeel van start gegaan in Suriname. Een deel wordt gefinancierd. De trekker blijft 3 jaar in Suriname, waarvan 6 maanden reeds zijn verlopen, om het project op poten te zetten. In Nederland zijn er ook OM zittingen die heel actief en zelfstandig zaken buiten de rechter om afhandelt. ZSM-zaken (zo spoedig mogelijk), zijn voor mensen die na aanhouding spoedig worden gedagvaard op de zitting en de zaak wordt afgehandeld. OM was blij, iedereen was blij met de aanpak, maar zij heeft vernomen dat het project desondanks nog niet van de grond is gekomen. We blijven positief.

7. Rapportage Bestuursverdracht

De Deken geeft aan dat er 3 ingekomen stukken zijn die daarop betrekking hebben, de volgorde van binnenkomst is mr. Dubois en de anderen. Alle inzenders worden gevraagd om hun brief/documenten die zij hebben gestuurd naar de Raad toe te lichten, dan kunnen ze vertellen waarom ze het hebben gestuurd en wat hun beweegredenen zijn. Vervolgens zal de Raad behandelen wat zij zich had voorgenomen om te behandelen bij dit agendapunt en daarna hebben de leden de gelegenheid om vragen te stellen.

Financieel verslag gewezen penningmeester

Mr. Dubois: Hij geeft aan op verzoek van het nieuw bestuur van de Orde van Advocaten een verslag te hebben gestuurd. Het nieuw bestuur heeft hem een tijd geleden naar gevraagd. Het heeft enige tijd in beslag genomen, omdat het nieuw bestuur vroeg naar een financieel verslag en onder financieel verslag begrijpt hij een weergave van inkomens en uitgaven die onderbouwd zijn met onderliggende stukken en dat is er niet. Waarom is dat er niet? Omdat het bestuur o.l.v. mevrouw Gadjradj toen zij in 2019 overnam, na twee raadsvergaderingen, de vorige penningmeester in de persoon van dhr. Jhakri gevraagd had naar zijn overdracht van de financiële administratie. Die vraag is tot 2 maal toe gesteld, schriftelijk, via de email.

Op het eerste verzoek heeft dhr. Jhakrie gereageerd door te vragen om iets meer ruimte, vanwege drukke werkzaamheden. Het 2^e verzoek werd gedaan in de maand september 2019, omdat het al bekend was dat de ALV op 21 oktober zou worden gehouden. Op het 2^e verzoek is er tot de dag van vandaag geen reactie gekomen. Op de ALV van oktober 2019 is een verklaring gepresenteerd en dat is allemaal terug te vinden in de notulen. De verklaring zoals door dhr. Jhakrie is opgesteld, vermeldde alleen saldi van twee bankrekeningen 1 bij de Surinaamse Bank en 1 bij de SPSB Bank. In zijn optiek was niet voldaan aan zijn verzoek om de financiële administratie overgedragen te krijgen. Op de vergadering van 21 oktober 2019 is door twee leden, vermoedelijk lid Oemar en lid Best, voorgesteld om in het kader van die transparantie toch liever te denken aan het inschakelen van een accountant. Dat is dus in de vergadering voorgesteld en door het toenmalig bestuur meegenomen. Hieraan is echter nimmer gevolg gegeven.

Samengevat: Hij heeft geen financiële administratie kunnen overdragen, omdat hij geen financiële administratie van de Raad daarvoor overgedragen heeft gekregen en omdat hij tijdens zijn zittingsperiode geen vastleggingen heeft gepleegd op grond waarvan deze kan worden gepresenteerd. In het verslag heeft hij alleen een uiteenzetting gegeven en de onderliggende stukken overgelegd die zijn uiteenzetting zou kunnen onderbouwen. Hij hoopt hiermee de nodige duidelijkheid te hebben verschaft.

Mr. Hugo Essed: Het is mogelijk dat er geen financiële administratie is overgedragen en als zodanig kunt u niet overdragen wat u niet heeft ontvangen. Maar hij neemt aan dat de penningmeester is begonnen met een beginsaldo en dat daarna onder zijn verantwoordelijkheid opnames zijn gedaan en ontvangsten zijn binnengekomen en dat daarvan de gewezen penningmeester wel een verslag kan maken. Dat is tenminste te verwachten.

Mr. Dubois: Geeft toe als penningmeester de verantwoordelijkheid te dragen. Maar die verantwoordelijkheid kan hij pas dragen als hij de wetenschap heeft over uitgaven en inkomsten en die wetenschap geeft hij aan niet te hebben. Dit omdat voor hem tot 14 maart niet bekend was dat de vorige Deken ook een zelfstandige tekeningsbevoegdheid had. Bij de overname van het bestuur en de overname van de tekeningsbevoegdheid is hij samen met de vorige Deken geweest naar (alleen) de DSB Bank. Van uitgaves die er zijn gedaan draagt hij geen kennis, omdat er geen raadsvergaderingen over de uitgaves zijn gehouden. Er is ook geen c.q. op geen enkele wijze offertes aangeboden, geen begrotingen voorgehouden op grond waarvan het verzoek gedaan is om die goedgekeurd te krijgen. Hij heeft geen enkele medewerking verleend om uitgaven te doen, omdat hij niet in die hoedanigheid is benaderd voor medewerking. Concreet: de verantwoordelijkheid is er, alleen is er geen gebruik van zijn diensten gemaakt en kan hij de verantwoordelijkheid ook niet dragen. Als men hem heeft benaderd om b.v. een feest te houden, dan heeft men hem niet benaderd met offertes en met een begroting om die goedgekeurd te krijgen dan wel om zijn medewerking te verkrijgen om de uitgaven te doen.

Mr. Hugo Essed: vindt het antwoord van de gewezen penningmeester niet bevredigend.

Mr. Algae: is blij met de vraag van mr. Hugo Essed, want zij zou dezelfde vraag stellen en het antwoord vindt zij evenmin bevredigend. Zij geeft als gewezen Raadslid aan ettelijke malen met elkaar te hebben vergaderd. De gewezen penningmeester kan zelf beamen dat hij het laatste jaar nooit een vergadering heeft bijgewoond. Daar waar er financiële verslagen moesten worden gegeven, heeft hij nog op het laatste moment afgezegd. Zij geeft aan dat hij

vrijwillig de taak van penningmeester op zich had genomen en dan behoorde hij zich actief in te zetten door te vragen naar de stukken. Door met de Deken naar de bank te gaan, heeft hij de verantwoordelijkheid op zich genomen. Zij geeft verder aan dat er voor betalingen naar hem is gezocht, maar hij was nooit te bereiken. In het jaar 2021 zijn er geen gelden opgenomen. Alle betalingen zijn voorgeschoten. Ook zij zou hebben voorgeschoten voor wijn op de vergaderingen. Zij meent nog voorgeschoten gelden te goed te hebben. Verder vindt zij dat als de gewezen penningmeester van mening was dat hij niet betrokken werd en de informatie niet kreeg, hij zijn functie zou moeten neerleggen, hetgeen hij niet heeft gedaan. Hij heeft de functie tot het eind vastgehouden en dan vindt zij het oneerlijk dat hij nu zegt dat de informatie niet naar hem is gekomen. Hij had actiever moeten participeren.

Mr. Dubois: Voor zover hij zich kan heugen en de emailberichten en agendapunten zijn er, is er geen beroep op hem gedaan om ten aanzien van financiële zaken zijn medewerking te verlenen of evenwel daarover te vergaderen. Hij is alle e-mails nagegaan. Hij is het eens met de vorige sprekers dat de verantwoordelijkheid er is, maar hij zegt daarbij, en op de vergaderingen is het ook gezegd, dat er uitgaven zijn gedaan waarbij de Deken en nu ook mr. Algoe, gelden hebben voorgeschoten. Hij verwachtte dan wel dat er achteraf zou worden aangegeven wat er is voorgeschoten -met de onderliggende stukken- en dat hij bewerkstelligt dat het geld terugkomt. Dat zou de normale communicatie moeten zijn, maar dat was er niet geeft hij aan. Er was allesbehalve een normale communicatie naar hem toe.

Mr. Serena Essed: zij geeft aan samen met collega Algoe en Dubois in de vorige Raad van bestuur te hebben gezeten. Ze zijn aangetreden in 2019, daarna kwam COVID, waardoor er minimale activiteiten zijn verricht. Er waren weinig ALV's en raadsvergaderingen. Ze schrok en dat is een understatement, toen ze van de gewezen Deken een financiële rapportage kreeg welke was ondertekend door de gewezen Deken. Tijdens de COVID-periode waarbij eigenlijk minimale tot geen activiteiten zijn verricht, is een opname gedaan van Srd 30.000,-. Na de afgelopen verkiezingen, waarbij de vorige Deken, Deken-af was en dus geen bevoegdheid meer had, is een opname gedaan van Srd 60.000,-. Verder is voor de verkiezingen van ATC aan commissieleden uitbetaald een bedrag van Srd 30.000,-. Totaal moet een bedrag van bijna Srd 260.000,- zijn opgenomen. Zij stelt daarom voor dat op de ALV een agendapunt wordt geplaatst, waarbij de gewezen Deken de financiële verantwoording aflegt, want zij heeft de uitgaven gedaan. Immers zijn de gewezen raadsleden nimmer van deze opnamen in kennis gesteld, ook niet toen zij zelf heeft gevraagd naar de financiële stand van zaken. Zij ging er gevoeglijk vanuit dat er allen uitgaven voor een ALV gedaan kunnen worden. Zij benadrukt nogmaals dat zij is geschrokken van de rapportage en stelt voor dat de gewezen Deken wordt opgeroepen voor het afleggen van verantwoording. Voor het nieuw bestuur zal uiteindelijk decharge verleend moeten worden dat die verantwoording zal worden afgelegd.

Mr. Meijenaar: U gaf aan dat de Deken uiteindelijk bij zou zijn geweest om haar tekeningsbevoegdheid te regelen?

Mr. Dubois: hij weet niet precies wanneer de ondertekeningbevoegdheid van de vorige Deken geregeld is. Hij kan daarover geen uitspraak doen. In maart 2022 is hij dat te weten gekomen.

Mr. Meijenaar: stelt dat de penningmeester met de Deken naar de bank is geweest en dat beide tekeningsbevoegdheid hadden.

Mr. Dubois: voor zover hij weet was die dag alleen de tekeningsbevoegdheid van de penningmeester geregeld met medetekening van de Deken.

Mr. Meijenaar: vraagt of de Deken hem heeft geïnformeerd dat zij vanaf een bepaalde datum ook ondertekeningbevoegdheid heeft verkregen?

Mr. Dubois: nee en dat is 1 van de punten die hij wilde maken op de opmerking van mr. Hugo Essed en mr. Algoe. Hij gaat mee dat de penningmeester de verantwoordelijkheid heeft, maar wanneer op een gegeven moment geconstateerd wordt dat de samenwerking niet vlot, dan zou dat verwijt naar hem toe pas gemaakt moeten worden als dat op enig moment aan hem kenbaar zou zijn gemaakt. Het is hem echter nooit kenbaar gemaakt en wanneer zaken op hun beloop wordt gelaten, dan kan er links en rechts verwijten worden gemaakt, maar het komt erop neer dat wij allen de verantwoordelijkheid hadden en we hebben het niet gedragen. Aan de andere zegt hij dat het op een andere manier kon. En niet op deze manier, waarbij hij als penningmeester niet eens de wetenschap had dat er een nadere tekeningbevoegdheid is gegeven, want als nu gezegd wordt dat uitgaven niet konden worden gedaan omdat men hem niet kon bereiken of omdat hij niet meedeed aan vergaderingen dan kan men hem geen verwijt maken. Stelt voor om een onderzoek te laten verrichten.

Mr. Meijenaar: heeft u ooit van de Deken, want mr. Algoe zegt dat u niet te bereiken was, iets schriftelijk ontvangen waarbij de Raad heeft beslist dat de Deken tekeningsbevoegdheid moet krijgen?

Mr. Dubois: dat weet hij niet.

Mr. Ramman: als hij goed heeft geluisterd naar de gewezen penningmeester, dan blijkt dat het niet vlotte met de Deken. De vraag is waarom hij toen niet heeft bedankt. Er was een actieve emailcommunicatie, waarom heeft hij niet het initiatief genomen om het daar te presenteren. Om nu achteraf te stellen dat hij geen verantwoordelijkheid draagt.

Mr. Dubois: als de Deken het standpunt huldigde dat het niet vlotte met de penningmeester, dan moest zij het kenbaar maken. En als zij het kenbaar had gemaakt dan zou hij zelf hebben voorgesteld. Daarom zegt hij dat als zaken toen op zijn beloop zijn laten om nu achteraf te stellen dat verantwoordelijkheden niet zijn gedragen, dan geeft hij mr. Ramman gelijk, zaken zijn op z'n beloop gelaten en verantwoordelijkheden zijn niet gedragen, maar als het huidige bestuur hem vraagt om overdracht, dan heeft hij antwoord daarop gegeven.

Deken: vraagt om de overige punten aan te houden, want de vorige Deken is er niet. De huidige Deken had wel gehoopt dat zij naar aanleiding van hetgeen zij heeft aangeleverd aanwezig zou zijn om het toe te lichten. Zij stelt voor over te gaan naar het volgend ingekomen stuk.

Bespreking van de brief van de gewezen verkiezingscommissie

Deken: nodigt de leden van de gewezen verkiezingscommissie uit de brief toe te lichten. Zij heeft een aantal gezien en weet niet hoe zij de verdeling hebben afgesproken. Geen van de gewezen verkiezingscommissieleden wilden het woord voeren. De Deken drong aan op een toelichting, daar bij de emailwisseling uitdrukkelijk was gevraagd de brief te behandelen.

Mr. Biharie: bij haar gaat het om de wijze waarop zij behandeld is geworden. Ze hebben hun misnoegen daarover geuit. Ze werd op een zondag gebeld op de manier welke ze niet prettig vond. Zij vindt dat zij niet aangesproken moesten worden, omdat het de Deken is geweest die de gelden heeft overgemaakt. Zij vond het heel frappant dat zij op een zondag werd gebeld en

er werd aangegeven dat de Deken haar wou spreken. Zij heeft gevraagd waar het over ging, maar daar heeft zij geen antwoord op gehad. Ze kon niet vermoeden waarover het zou gaan. Aangekomen bij de Deken heeft zij dat ook aangegeven dat ze het niet prettig vond en dat zij zich erg heeft drukgemaakt. De wijze waarop het is gegaan was niet prettig voor de gewezen leden. Zij heeft daarna gesproken met de anderen en zij hebben ook aangegeven dat dit onkan is. We kunnen als collega's niet zo met elkaar omgaan en dat is de reden dat zij de brief ook heeft medeondertekend. Zij weet niet wie de brief heeft gestuurd, zij heeft alleen de brief ondertekend en daarna was niet afgesproken dat ze daarover zouden uitweiden. Het is daarom een verrassing voor haar dat zij de brief moet toelichten.

Mr. Sheombar: hij geeft aan ook uitgenodigd te zijn geweest door de Deken, maar hij heeft niet het gevoel gehad dat hij onder druk werd gesteld. Hij heeft de nodige informatie verstrekt en heeft de brief niet ondertekend.

Mr. Denz: richt het woord tot mr. Biharie en geeft aan dat hij het heel onprofessioneel vindt, want ze geeft aan dat zij de brief heeft ondertekend, maar ze weet niet door wie het is gemaïld. We hebben net een presentatie gekregen over welke zaken nog moeten worden gedaan. De standaarden die hij momenteel ziet is stom. De Deken onderbreekt mr. Denz en vraagt om dat niet op die manier te zeggen.

Mr. Pick: hij geeft aan kennis te hebben genomen van de brief van de leden die in de commissie hebben gezeten en zijn vraag naar de Deken is of dit de bejegening is, want zoals hij dat heeft begrepen zijn de mensen bijna opgeroepen zoals JID dat doet. Hij wenst verduidelijking. Een ander punt dat hij aanhaalt is dat hij heel verbaasd was, dat verkiezingscommissieleden uitbetaald worden en niet eens gewoon uitbetaald worden, maar grof uitbetaald worden als hij naar de bedragen kijkt. Hij roept de leden op om ervoor te zorgen dat het geld teruggestort wordt. Heeft nog een vraag over de brief. In de brief is opgenomen dat er kennelijk in 2017 een besluit genomen door de vergadering dat commissieleden wel betaald zouden moeten worden, zijn vraag is dat als er een dergelijk besluit er is, is dat tijdens de overdracht aan de Deken gegeven? Hij gaat ervan uit dat als een overdracht plaatsvindt de Deken wel alle stukken krijgt van het voorgaand bestuur. Hij verzoekt de Deken om in de administratie, zoals aan haar overgedragen, na te gaan als er een dergelijk besluit is genomen en wanneer en hoe is vastgesteld dat aan commissieleden loon wordt uitbetaald. Uit eigen ervaring weet hij dat zijn kantoorgenoten in verschillende commissies hebben gezeten en nooit enig geld hebben ontvangen voor hun rol daarbij.

Deken: stelt voor om door te gaan met de presentatie van de Raad en die presentatie mogelijk al antwoord kan geven op de gestelde vragen en als er dan nog vragen zijn dan zullen die besproken worden.

Mr. Pick: refereert zich.

Mr. Serena Essed: uit hoofde waarvan is de behoefte gebleken om een bedrag van Srd 60.000,- aan de vorige Deken te betalen nadat de verkiezing al was geweest en zij al Deken af was.

Deken: geeft aan om geduld te hebben, want dat komt aan de orde in de presentatie.

De overdracht

Deken: De presentatie is in 3 delen gesplitst: 1. De administratie, 2. De klachten en 3. De financiële overdracht. De Deken geeft aan dat het geen gebruik is dat een agendapunt wordt opgebracht over Overdracht, maar aan het eind van deze zittingstermijn en voor wat het financiële betreft, volgend jaar, moet de Raad zich t.o.v. de leden verantwoorden. Daarvoor is nodig dat duidelijk is wat haar beginpunt is. Vandaar dat dit punt op de agenda is geplaatst. De overdracht is niet geschied zoals het in een vereniging laat staan in de Orde van advocaten betaamt. Uit ervaring weet de Deken dat de overdracht plaatsvindt van bestuur naar bestuur. Om de voor haar moverende redenen heeft de vorige Deken ervoor gekozen om het van functionaris naar functionaris te doen plaatsvinden. Dat heeft de Deken inmiddels ook in de brief aan de leden doorgegeven waarin zij het nieuw bestuur introduceerde. De Deken heeft overgedragen aan de Deken. De secretaris heeft overgedragen aan de secretaris en de penningmeester zou moeten overdragen aan de penningmeester. De Raad vond dat vreemd, maar de afgelopen maanden is er heel wat gebeurd en ook voor de verkiezing al, maar wij hebben ervoor gekozen om dit af te ronden en vooruit te gaan.

Overdracht administratie

Secretaris: de overdracht van bestuurstukken was tussen de vorige secretaris en haar persoon. Zij heeft brieven van de periode 2019 tot en met 2022 ontvangen. Gaat om ingekomen en uitgaande post. Zij heeft het in een file en op een stapel gehad dus niet separaat ontvangen. Zij heeft verder dossiers van stagiaires ontvangen waarvan 4 op de lijst niet aanwezig waren. Zij heeft de stukken conform een overdrachtsprotocol ontvangen met uitzondering van verschillende boeken, concept wetboeken en ontwerp wetboeken. Het protocol van overdracht en de ingekomen stukken zijn ter inzage gelegd.

Overdracht klachten

Deken: op dezelfde dag is een overdracht geweest van Deken naar Deken. Wat aan haar is overgedragen zijn alle klachten vanaf januari 2022. De overdracht was in april en de klachten die de Deken heeft ontvangen waren van het jaar 2022. Verder heeft zij ontvangen de correspondentie van het Tuchtcollege over lopende klachten. Wat ze niet heeft ontvangen zijn dossiers van lopende, oude en afgehandelde klachten. Tevens heeft zij geen signaal dossiers ontvangen.

Uit de zaal wordt de vraag gesteld wat signaal dossiers zijn. Deken: van signaaldossiers zijn sprake wanneer er niet per se een klacht ingediend, maar uit anderen hoofde kan de Deken informatie bekomen die duidt op dat er iets aan de hand is.

Mr. van Dijk: vult aan. Als de Deken signalen krijgt, informatie krijgt betreffende een bepaalde advocaat, dan wordt die opgetekend, maar dat wil nog niet zeggen dat het op waarheid berust. Het zijn slechts indicatoren die rondom de advocaat spelen.

Deken: de reden waarom zij aangeeft dat deze dossiers niet zijn ontvangen is, dat tijdens het bezoek aan Nederland, zowel de oud-Deken als de oud-oud-Deken hebben aangegeven te werken met signaaldossiers.

De Deken geeft verder aan dat de Raad een schrijven heeft ontvangen van FIU waarin wordt gevraagd om informatie te verschaffen i.v.m. NRA en om aan te tonen dat ons systeem werkt. Haar is gevraagd hoeveel zaken nu bij het Tuchtcollege liggen, hoeveel zaken zijn geschikt

en hoeveel zaken in totaal zijn binnengekomen. De Deken kon alleen aangeven welke zaken zijn binnengekomen in het jaar 2022. Aan de griffier van het ATC kon zij vragen hoeveel zaken zijn doorgestuurd. De Deken heeft ook schriftelijk de gewezen Deken om informatie gevraagd. Die heeft haar geïnformeerd dat zaken die zijn geschikt door haar worden beschouwd als te zijn niet ingediend, omdat de zaken zijn afgedaan. Gelet op de trainingen over tuchtrecht lijkt dit de Deken niet de juiste manier van handelen. De Deken geeft aan dat deze informatie wordt gepresenteerd, want als over een paar jaar, bij de overdracht van dit bestuur aan het volgend bestuur, men naar deze informatie vraagt, dan gaat ze moeten aangeven dat zij die niet heeft ontvangen.

Financiële overdracht

Deken: herhaalt dat het niet de bedoeling is dat een nieuw bestuur aangeeft wat zij heeft aangetroffen. Het oud bestuur dient de financiële stand van zaken in een vergadering te presenteren, er wordt een verificatiecommissie benoemd en dan wordt decharge verleend. Zij geeft aan ettelijke malen schriftelijk aan de oud-Deken te hebben gevraagd om de financiële overdracht te doen. Nadat de vergadering was gepland heeft de Raad besloten om hulp te vragen aan een externe deskundige. De Deken heeft gesproken met een accountant en die haar heeft geïnstrueerd wat ze moet vragen aan het oud bestuur. Ook op dat schrijven heeft de Deken geen antwoord gekregen. Het lag in de bedoeling van deze Raad om door een externe deskundige te doen vaststellen wat het saldo is dat het nieuw bestuur overneemt, zodat bekend is wat het beginsaldo is. De offerte van de accountant was van dien aard dat het niet verstandig leek om het geld uit te geven. De kosten waren USD 1000,-, wat eigenlijk normaal is voor een accountant, maar de SOVA kan het niet dragen. Daarom is ervoor gekozen dat de penningmeester met inzet van de overige leden een overzicht maakt. De Deken geeft aan dat dit overzicht niet gevalideerd kan worden, want is niet opgemaakt door deskundigen, maar het overzicht is er en zal in het kader van de beloofde transparantie worden gepresenteerd.

Mr. Nooitmeer: Na aantreden van deze Raad op 29 maart 2022 is op 6 april 2022 een formeel schrijven gericht aan de gewezen penningmeester met een cc naar de gewezen Deken om een financiële overdracht. Daarop is er formeel nooit een reactie ontvangen. Op 6 juli heeft zij van de gewezen penningmeester een verslag ontvangen, welke hij reeds heeft gepresenteerd. Het verslag houdt in het kort in dat er geen financieel overdracht mogelijk is. Zij heeft wel een verklaring waargenomen, waarbij is aangegeven dat er in juni 2019 een bedrag van Srd 240.509,09 bij de DSB Bank lag en in mei 2019 bij de SPSB Bank een bedrag van Srd 32.700,-. Dit is blijkbaar de overdracht in 2019 geweest. De penningmeester houdt de vergadering voor dat de SOVA 2 rekeningen heeft, 1 bij de DSB Bank en 1 bij de SPSB Bank. Daar er geen financiële overdracht is geweest, is de DSB Bank gevraagd naar een overzicht van de afgelopen 3 jaar en op basis daarvan is het volgend verslag samengesteld.

Het beginsaldo van 2019 volgens het overzicht van de DSB Bank was Srd 209.222,59.

De SOVA heeft 2 inkomstenbronnen:

1. de afdrachten van CDR voorheen SJSSN en
2. de contributiegelden,

Inkomsten

Als wordt gekeken naar de afdrachten van CDR dan is in de periode van 2019 tot en met februari 2022 een bedrag van Srd 181.583,63 ontvangen. Aan contributie is in de periode 2019 tot en met mei 2022 een bedrag van Srd 120.600,-. De penningmeester roept de leden meteen op om aan hun contributieplicht te voldoen. De SOVA heeft nu een vaste uitgavenpost bij. Deze Raad heeft ervoor gekozen om geen kantoor te houden bij de Deken, maar om speciaal een ruimte te huren. Er is een redelijk tarief aangeboden door CDR. Zij roept de leden tevens op om in geval van achterstanden, die ook aan te zuiveren.

De totale inkomsten van 2019 tot en met mei 2022 bedragen Srd 302.183,63.

Uitgaven

De totale uitgaven van 2019 tot en met maart 2022 zijn Srd 377.291,86.

De uitgaven van de verkiezingscommissie op 7 februari 2022 zijn Srd 30.000,-.

En op 31 maart 2022 is er t.b.v. de verkiezingscommissie i.v.m. verkiezing van Deken en Raad van SOVA een bedrag van Srd 149.615,96 uitgegeven. De penningmeester geeft aan dat deze bedragen niet uitgegeven hadden mogen worden, want de vorige Raad was niet meer in functie. Zij geeft aan dat elk van de leden een bedrag van Srd 10.000,- hebben ontvangen en de oud-Deken Srd 60.000,-.

Deken: verzoekt de leden om geen foto's te maken.

Mr. Denz: vraagt of de leden dit verslag zullen ontvangen.

Er ontstaat een discussie, waarna de Deken vraagt om geen foto's te maken. Deze presentatie is in deze vorm opgemaakt, omdat gisteren een email is ontvangen waarbij alle namen reeds zijn genoemd. De Raad had dit anders willen aanpakken, maar heeft nu geen andere keus.

De penningmeester vervolgt de presentatie

Het totaal aan opgenomen gelden door de gewezen Deken is Srd 172.045,-. Dit overzicht wordt gepresenteerd, daar de gewezen Deken een financieel verslag heeft gestuurd waar zij concreet heeft aangegeven wat zij zelf heeft betaald en wat is opgenomen via de bank.

De uitgaven van 29 maart tot en met juli 2022, door de huidige raad, zijn Srd 17.786,23. De uitgaven die nog gedaan moeten worden zijn begroot op een bedrag van Srd 21.500,-. De huidige financiën komen van het tegoed dat de SOVA heeft bij het CDR. Het saldo bij CDR is na deze uitgaven Srd 20.213,77.

De penningmeester geeft verder aan dat de Raad nog geen toegang heeft tot de rekening bij de DSB Bank. Er is nog geen tekeningsbevoegdheid.

Saldo bij overname door de Raad o.l.v. de huidige Deken is Srd 132.449,36. Dit is het startbedrag bij de DSB. De secretaris heeft reeds brieven gestuurd naar de verschillende banken. Het is bekend dat de SOVA een rekening heeft bij de SPSB Bank, maar de Raad kan er nog niet over beschikken. In oktober zal de begroting worden gepresenteerd en dan wordt gehoopt dat ook die informatie bekend is.

Deken: wenst in te gaan op hetgeen de gewezen leden van de verkiezingscommissie naar voren hebben gebracht. Toen de financiële overdracht niet kwam heeft zij de Bank gevraagd om een overzicht. Na ontvangst is gebleken dat de leden zijn betaald. Het was een verrassing voor deze Raad, omdat niemand op de hoogte was van de betaling en omdat het bedrag in

vergelijking met de contributie te hoog is. Er is een spoedvergadering belegd en was de eerste gedachte om het te presenteren en dan zal de vergadering reageren. Mr. Kraag-Brandon was de mening toegedaan dat dit niet een gepaste manier is om met collega's om te gaan. Lid mr. Sitaram heeft de overige Raadsleden erop gewezen dat de uitgaven zijn gedaan op 31 maart 2022. En de verkiezingen waren op 26 maart 2022. In het Huishoudelijk Reglement staat dat indien de verkiezingscommissie de uitslag heeft vastgesteld, de nieuwe Raad in functie is. Op 29 maart 2022 heeft deze totale Raad bovendien bewilligd bij de oud-Deken. De uitgaven van 31 maart 2022 vallen daardoor onder de verantwoordelijkheid van de huidige raad. Een onderzoek was daarom noodzakelijk. De conclusie is dus dat de vorige Raad niet meer over de rekening kon beschikken. De vorige Deken is vier (4) keer gevraagd om financiële verantwoording, welke niet is gekomen. Het had dan ook geen zin om haar wederom voor hetzelfde op te roepen. De Deken zou wel met een verklaring naar de vergadering moeten komen, want de leden zouden de vraag kunnen stellen aan wie de gelden zijn uitbetaald. Het zou dan niet gepast zijn dat die leden dan pas hiermee zouden worden geconfronteerd.

Na beraad is besloten dat de secretaris die leden, die hebben ontvangen, zou oproepen voor een gesprek. De secretaris heeft expliciet de instructie gehad geen onderwerp door te geven. Er is gekozen voor een oproep op korte termijn, vanwege de vergadering van vandaag. Verder is voor gekozen om de leden niet in een groep, maar individueel op te roepen, omdat de Deken niet wist wat zij te horen zou krijgen. De Deken geeft aan dat zij eenieder heeft bedankt voor de komst zonder dat zij wisten waarover het gesprek zou gaan. Zij heeft hen uitgelegd dat de kwestie te delicaat was om de reden telefonisch door te geven. Zij heeft de leden gevraagd waarvoor het geld was bedoeld, waarop zij hebben aangegeven dat het betaling is voor de verkiezingscommissie. De Deken heeft uitgelegd waarom de Raad erover gestruikeld is nl. de uitbetaling heeft plaatsgevonden na de verkiezingen en vanwege de hoogte van het bedrag. Srd 10.000,- welke gelijk is aan de contributie van 200 maanden van 1 lid. Niemand was op de hoogte dat commissieleden werden uitbetaald. De secretaris is de administratie gaan uitspitten en heeft geen besluit hierover gevonden. Degenen die over het besluit beschikken worden uitgenodigd die over te leggen.

De Deken geeft aan dat zij het praktischer heeft uitgelegd: mr. Baarh is de eerste Deken van de Orde geweest. Alle contributie die mr. Baarhn van toen tot nu heeft betaald, is eigenlijk uitbetaald aan een lid. Dit is de schok die de Deken kreeg toen zij de bedragen zag. Het bedrag dat is uitgegeven aan de verkiezingscommissie is meer dan het saldo op de rekening van de SOVA.

Enkele vragen die beantwoord moeten worden zijn:

1. Als er gelden worden betaald aan commissies, waarom dan alleen de verkiezingscommissie?
2. Als de Deken een commissie zou willen betalen, dan zou dat juist niet de verkiezingscommissie zijn, want dat plaatst de leden in een vervelende positie m.b.t. de onafhankelijkheid.
3. Als we met zijn allen besluiten dat commissieleden worden uitbetaald en dat het bedrag Srd 10.000,- moet zijn, dan kan die Srd 50,- aan contributie dat niet dragen. Contributie was op zich geen prioriteit van deze Raad. Zolang je niet weet wat je aan financiële huishouding gaat aantreffen kun je daar niets van zeggen. Vele leden vroegen zich af waar de huidige Raad mee bezig is geweest en de Deken hoopt dat dat er nu duidelijkheid is gekomen. De

Raad moest alles zelf uitzoeken, vanwege de onvolledige overdracht. We zijn nu op spoor, maar als SOVA moeten afspraken gemaakt worden.

De Deken geeft aan dat de accountant haar aandacht heeft gevraagd voor het feit dat de SOVA valt onder de Wet Jaarrekening, omdat we een bij wet opgericht publieke rechtspersoon zijn. We moeten dus jaarlijks de jaarrekening moeten opstellen.

De Deken vindt het jammer dat er in de brief zaken waren aangehaald alsof de Raad een tribunaal was en dat de leden zijn gecriminaliseerd. De gesprekken zijn gevoerd vanuit de verantwoordelijkheid van de Raad. De Raad is verantwoordelijk voor de uitgaven vanaf 26 maart 2022. Als er geen bonnen zijn en geen stukken worden aangeboden, dan is het de plicht van de Deken om uit te zoeken wat er met de gelden zijn gebeurd en dan is het haar plicht om de collega's naar te vragen. De gesprekken zijn gevoerd in aanwezigheid van verschillende leden. Zij begrijpt dan niet waar het verhaal van een tribunaal vandaan komt.

Mr. Ramman: Is het standaard operating procedure van dit bestuur dat je wordt ontboden door te zeggen dat het een delicate kwestie is? wat is delicaat wordt het objectief of subjectief vastgesteld?

Deken: zij gaat ervan uit dat als zij een lid uitnodigt, zij zelf kan vaststellen wat delicaat is en wat zij aan de telefoon wil laten zeggen. De Raad heeft niet de intentie om de vuile was buiten te hangen, daarom is de Raad heel voorzichtig met het naar buiten brengen van informatie en op welke wijze.

Mr. Ramman: wat delicaat is voor de een, hoeft niet delicaat te zijn voor een ander. Hij vindt dat hij dat mag zeggen en vandaar zijn vraag of dit standaard operating procedure zal zijn.

Deken: geeft aan niet te begrijpen waarom dit standaard zou moeten zijn.

Mr. van Dijk: zij heeft de penningmeester en de Deken horen zeggen dat de procuratie nog niet overgeheveld is. Zij vraagt of hierdoor de oud-Deken en oud-penningmeester nog steeds tekeningsbevoegdheid hebben en dus nog gelden kunnen opnemen?

Deken: de reden waarom de procuratie nog niet in orde is gemaakt, is omdat er een 30-tal formulieren ingevuld moeten worden. Maar zij stelt de leden gerust dat de bank weet dat er een nieuwe Raad is en dat zij zelf de formulieren heeft opgestuurd, heeft zelf het overzicht opgestuurd, waardoor zij ervan mag uitgaan dat de bank wetenschap draagt dat de mensen die daar staan niet langer de bevoegdheid hebben. Ze zijn officieel geïnformeerd.

Mr. van Dijk: wanneer heeft de bank het schrijven gehad na het aantreden van de nieuwe Raad of recentelijk. De reden voor het stelen van de vraag is, omdat de Deken naderhand heeft ontdekt dat er transacties hebben plaatsgevonden. Als deze transacties na het schrijven hebben plaatsgehad, dan moet de bank weer aangeschreven worden.

Deken: benadrukt dat de brief na de transacties is verzonden.

Mr. van Dijk: rationeel, maar ook als lid van de SOVA, vanuit onze verantwoordelijkheid, het imago van de SOVA, de leden zijn verplicht een financieel onafhankelijk onderzoek te gelasten. De kosten moeten door de leden worden gedragen. Zij geeft aan dat als elk lid USD 20,- bijdraagt, dit onderzoek kan worden verricht. Als blijkt dat zaken niet zuiver zijn gegaan, dan zal dat naderhand bekeken moeten worden, maar we zouden dit niet moeten accepteren. Er is meer dan voldoende reden en grondslag om dit onderzoek te doen. Roept de leden op om hun verantwoordelijkheid te voldoen.

Deken: is het mee eens, want er zal een jaarverslag gemaakt moeten worden en dan komt de SOVA er niet onderuit.

Mr. Antoon Karg: is sindsdien door de gewezen commissieleden vrijwillig aangegeven dat ze het geld terug willen geven? Hij heeft ook een vraag voor de briefschrijvers: als ze het geld teruggeven, kan dat worden gebruikt voor het onderzoek.

Deken: geeft aan dat er leden zijn geweest die of een deel of alles wilden terugstorten. Zij hoopt dat de leden dan begrijpen waarom de Deken verrast was met het schrijven. Er waren leden bij die hebben gevraagd naar het rekeningnummer om de gelden of een deel daarvan terug te storten. De Deken zou hen hebben gevraagd even te wachten tot na de vergadering.

Mr. Antoon Karg: zijn er gewezen commissieleden hier die willen aangeven het geld onmiddellijk terug te willen betalen.

Mr. Algoe: vraagt of het gehuurde pand alleen op 2 vrijdagen opengaat?

Deken: geeft aan dat de Deken spreekuur heeft op 2 vrijdagen, maar de andere leden zullen ook afwisselend daar zijn.

Mr. Algoe: anders zou het niet efficiënt zijn het pand te huren. Zij vraagt verder wie de post ontvangt.

Deken: met CDR is afgesproken dat zij de post ontvangen en voor ontvangst tekenen. De secretaris haalt de post dagelijks op.

Mr. Algoe: vraagt of er genoeg vertrouwen is in CDR?

Deken: ja zij heeft wel vertrouwen en zoals ze eerder heeft aangegeven komt er een digitaal formulier voor klachten op de website. De Deken is samen met de secretaris bezig een procedure uit te schrijven voor de klachten.

Mr. Algoe: zij geeft aan de brief van de gewezen leden te hebben gelezen en was zeer verontrust. Ze vroeg zich af of er zo omgegaan zal worden met collega's. In de brief was er een heel andere toonzetting en nu blijkt dat het heel anders aan is toegegaan.

Mr. Hugo Essed: geeft aan dat hij enkele opmerkingen heeft:

1. hij heeft er geen probleem mee dat wordt aangegeven aan wie er betaald is, hoeft niet onder een geheimhouding te vallen.
2. hij heeft er wel problemen mee dat mensen zijn uitgenodigd, waarbij er niet is gezegd waarvoor. Hij zou zich niet hebben aangemeld. Hij is van mening dat als iemand wordt uitgenodigd, de persoon genoegzaam op de hoogte moet zijn waarvoor.
3. t.a.v. van de betaling aan commissies. Hij heeft op zichzelf geen problemen met het betalen van commissies. Hij heeft vanaf het begin gepleit dat het bestuur en in het bijzonder de Deken, een halftijds salaris krijgt van een gemiddelde advocaat. Hij vindt het verkeerd dat al deze werkzaamheden in de vrije tijd moet worden verricht. Hij stelt dat eenieder die voor de SOVA werkt betaald moet worden en dat kan alleen als we contributie innen.
4. hij schaamt zich om lid te zijn van een organisatie die Srd 50,- aan contributie int en dat er desondanks leden zijn die niet betalen en er worden geen sancties getroffen.

5. hij is van mening dat er t.a.v. de financiën reeds een onderzoek is gedaan door de raad. Voor hem is al duidelijk waar het geld van de SOVA naar toe is gegaan. Hij beveelt eenieder die gelden heeft ontvangen voor commissiewerk aan, deze terug te storten.

Mr. van der Hilst: de Raad heeft gesproken over de overdracht. In de wandelgangen is er nog een verhaal over de overdracht, waarover zij meer duidelijkheid wil hebben. Er is gesproken over de politie. Meerdere leden vragen om opheldering.

Deken: had deze kwestie niet willen bespreken, maar als de vraag wordt gesteld dan is zij gehouden hierop in te gaan.

De Deken geeft aan dat de oud-Deken haar had uitgenodigd om naar haar kantoor te komen voor overdracht van de tuchtklachten. Zij heeft mr. Kraag-Brandon, in haar hoedanigheid van vice-Deken, gevraagd om mee te komen voor de overdracht. De Deken was al bezig met de overdracht, waarna de vice-Deken binnenkwam. De oud-Deken vroeg de vice-Deken om naar buiten te gaan. De vice-Deken heeft aangegeven dat zij er voor de overdracht is, waarop de oud-Deken haar mededeelde dat het om een delicate kwestie ging en dat zij naar buiten moet. Dit gesprek werd op een heel vervelende toon gevoerd. De vice-Deken gaf haar daarop aan dat zij door de Deken gevraagd is aanwezig te zijn. De Deken heeft de oud-Deken aangesproken dat dit niet de wijze is van bejegening van een collega. De oud-Deken antwoordde daarop Mr. Kraag-Brandon de niet haar collega is, omdat zij een heel grote tuchtzaak tegen zich heeft, waaruit de oud-Deken haar heeft moeten helpen.

Mr. Kraag-Brandon heeft de oud-Deken aangegeven dat dit haar probleem is, zij wil van alles een controversie maken. De oud-Deken begon te filmen.

Mr. Kraag-Brandon: geeft aan dat zij vanwege de manier waarop de vice-Deken de telefoon vasthield, door had dat ze werd gefilmd. De vice-Deken vroeg de oud-Deken wie ze denkt dat ze is om zo tegen haar te praten. De Deken sprak haar aan en dan herhaalde ze weer dat de vice-Deken niet haar collega is, want ze heeft zo een grote klacht tegen zich. De oud-Deken bedreigde de politie te bellen. Ze pakte haar telefoon en belde –misschien heeft ze de aanwezigen ook in de maling genomen en niet gebeld- en zei aan iemand aan de andere kant van de lijn “hallo met mr. Gadradj ik heb een kantoor aan de Mahonylaan no. 33 en ik heb een indringer in mijn kantoor. Kunt u mij assistentie verlenen”. De vice-Deken gaf aan als aan de grond te zijn genageld, waarna zij de Deken aangaf te zullen vertrekken.

Deken: geeft aan dat ze beiden op dat moment met stomheid geslagen waren. Zij was al begonnen met aftekenen voor de ontvangen tuchtklachten en kon die niet achterlaten. Na vertrek van de vice-Deken is zij doorgegaan met de overdracht. Het heeft haar veel moeite gekost. Zij heeft nogmaals de oud-Deken aangegeven dat haar gedrag niet correct was. Op een gegeven moment heeft de oud-Deken ook uitgehaald naar de huidige secretaris. Zij zou documenten hebben gestolen. De Deken heeft haar medegedeeld dat zij niet over de secretaris kan praten waar die zelf niet erbij is om zich te verdedigen. Bij het vertrek van de Deken gaf de oud-Deken aan dat het secretariaat van de Raad niet bij kantoor Kraag mocht zijn. Anders zal zij genoodzaakt zijn iedereen ervan op de hoogte te stellen van wat voor rommel het daar is. De Deken geeft aan haar te hebben geantwoord met “point taken”. De Deken vindt het heel vervelend om dit te bespreken. Zij zegt er weer emotioneel van te worden.

Mr. Ishaak: geeft aan heel aandachtig te hebben geluisterd. Hij geeft aan de vergaderingen niet vaak te bezoeken, maar hij heeft het emailverkeer gezien en is gestruikeld over de vergoeding. In 2011 heeft hij gefungeerd als voorzitter van een verkiezingscommissie samen

met mr. Wekker, mr. Adhin, mr. Sewcharan, mr. Telting, mr. Faerber en mr. Esajas. Zij hebben geen enkele vergoeding gevraagd. Zijn leermeester heeft hem geleerd dat dit een nobel beroep is. We moeten werken met een zekere inborst en niet met een gevoel geld te verdienen, geeft hij aan. Ze hebben hun eigen materiaal, tijd, ruimte (de vergaderruimte van mr. Sewcharan) gebruikt, maar er is geen geld gevraagd. Hij wil het besluit zien waar is aangegeven dat de commissieleden betaald zouden worden. Als dat besluit niet gevonden kan worden, dan doet hij een klemmend beroep op de Deken en de Raad dat het geld terug gevorderd moet worden. Als mensen uit moreel-ethische overwegingen inborst zeggen dat ze het geld terugstorten, raadt hij de raad aan het geld meteen te accepteren. Als ze de ruimte willen hebben om het geld terug te storten, geef hen de ruimte. Hij roept de leden op om het geld gelijk terug te storten. Als de gewezen leden hem het besluit niet kunnen tonen waaruit blijkt dat zij betaald moesten worden, dat moeten zij het geld terugstorten. Hij meent dat er geen enkel besluit is en benadrukt dat dit geld terug moet. Dan beginnen we met een schone lei. Hij denkt niet dat het de bedoeling van de raad was om een tribunaal te hebben, in tegendeel ging het om zaken richtig te houden en goed te presenteren aan de leden zodat zij weten waar ze aan toe zijn. In zijn tijd hebben ze als verkiezingscommissie geen geld gevraagd en als hij kijkt naar het bedrag dat is uitbetaald daar is hij het helemaal niet mee eens.

Mr. Kanhai: zij geeft aan een aantal Dekens te hebben gekend en ze ziet voor het eerst het verschijnsel van betaling. Deze kwestie is in het verleden wel steeds naar voren gebracht, maar er was niet veel steun voor het voorstel. Als men nu met veel meer advocaten dan toen in stemming moet brengen is dat een andere zaak. Het is nog nooit voorgekomen dat commissies werden betaald, omdat je het voor de beroepsgroep doet. Het is eens in de zoveel tijd, we zijn er voor elkaar en gebonden aan elkaar, omdat we allemaal verplicht lid zijn van de Orde. Er zullen ook advocaten zijn die misschien die srd 50,- niet kunnen opbrengen, maar zij vindt dat als de contributie verhoogd moet worden, dat besluit samen genomen moet worden.

Zij ondersteunt ook het standpunt van mr. Hugo Essed. Zij vindt het prettig dat mr. Ishaak de mensen in de gelegenheid wil stellen om de gelden terug te storten. Doen ze dat niet, dan moet er geen vordering komen, maar een financieel onderzoek. Daarover moeten wij stemmen.

Mr. Meijenaar: de Deken gaf aan dat er nog formulieren ingevuld moeten worden voor de bank, maar hij vraagt of de Deken bij de bank kan nagaan hoe het heeft plaatsgevonden dat de vorige Deken zonder medeweten van de penningmeester tekeningsbevoegdheid heeft gehad. Dat de bank de stukken moet overleggen op welk moment dat heeft plaatsgevonden.

Deken: zij zal dat navragen.

Mr. Sheombar: Voor zover hij weet is de betaling een regeling van 2016. Bij het gesprek met de Deken heeft hij aangegeven dat als blijkt dat hij het geld onterecht heeft ontvangen, hij het geld gaat teruggeven. Hij is daartoe bereid. Hij had verwacht dat de secretaris dit al zou aangeven.

Deken: de secretaris heeft de notulen en het is opgetekend. Er zijn meerdere leden die de toezegging hebben gedaan.

Mr. Meijenaar: hij geeft aan dat mr. Sheombar heeft gezegd dat hij Srd 10.000,- heeft gehad en hij wil het terugstorten. Mr. Meijenaar wil weten wat de afspraak was met de oud-Deken.

Mr. Serena Essed: ook zij vindt deze situatie moeilijk. Zij brengt enkele punten aan de orde:

1. zij vindt het vreselijk dat de overdracht niet heeft plaatsgevonden van Raad tot Raad. Als lid van de vorige Raad wil zij de leden wel informeren dat zij, nog voor de verkiezingen, gevraagd heeft om alles af te ronden, zodat de vorige Raad netjes konden overdragen. Daarna kwam een lawine aan haar adres, waarna de groepsapp is verlaten.

2. collega mr. Hugo Essed heeft aangegeven dat het onderzoek al zou hebben plaatsgevonden. De Deken kan zich er niet bij terugvinden, want de huidige Raad is slechts nagegaan wat er is. Zij benadrukt dat wij slechts advocaten en geen financiële deskundigen zijn.

Zij geeft verder aan dat er 2 onderwerpen onderscheiden moeten worden:

1. de verkiezingscommissieleden die gelden hebben ontvangen en

2. het financieel verslag van de vorige Deken. Het betreft een bedrag van Srd 260.000,- die tussen 2019 tot 2022 onder de noemer opname SOVA, is opgenomen. Als de SOVA alles ordelijk wil doen dan moet aan dit bestuur decharge worden verleend, want dan alleen kan dit bestuur met een schone lei beginnen. Gebeurt dat niet dan aanvaardt dit bestuur wat er toen is gebeurd. Zij weet niet of aan het vorige bestuur ook decharge was verleend. Om decharge te verlenen zal een onderzoek door een accountant moeten worden verricht, waarna de SOVA een besluit zal moeten nemen. Zij wil de ALV dringend verzoeken dat het onderzoek wordt verricht, zodat op de volgende vergadering kan worden beslist of er decharge zal worden verleend.

Tot slot, ten aanzien van de gelden die zijn uitbetaald na de verkiezingen zal een besluit genomen moeten worden door de ALV betreffende de terugstorting.

Mr. Wekker: heeft slechts 1 opmerking en dat is ten aanzien van de terugstorting. Als de mensen al hebben aangegeven dat ze willen terugstorten, dan moet de penningmeester het rekeningnummer beginnen op te geven.

Mr. Renushka Gangarampanday: zij weet niet welke leden aanwezig waren op de laatste alv, maar het was mr. Sheombar die namens de commissie had gevraagd wanneer zij een betaling zouden krijgen, want zij waren al stelselmatig bezig te betalen. Op de laatste alv van het afgelopen jaar is daarover nog gevraagd geworden.

Mr. Debipersad: de rode lijn is iets kan rechtmatig zijn, maar niet ethisch. Men moet dat even zelf nagaan. Zij wil het bestuur verder nog meegeven dat als er Srd 2500,- wordt betaald voor een ruimte en als er 250 leden zijn dan x 50 dan ben je op je breakpoint. Dat moet geregeld worden. Zij vraagt om stringenter om te gaan met het geld. Hier is een lijst gepresenteerd van mensen die geld hebben ontvangen en dan moet nog een lijst komen van mensen die niet hebben betaald. Een ander punt dat zij aanhaalt is compliance, voor de diensten die worden verleend door het bestuur. In het kader van transparantie moet dat worden nagestreefd.

Mr. Oemar: geeft aan zoveel gehoord te hebben over de financiële zaken. Er is een voorstel gedaan voor een accountant onderzoek en een strafrechtelijk onderzoek, maar hij is het eens met mr. Hugo Essed dat de raad voldoende energie heeft gestoken in het onderzoek en een duidelijk beeld heeft gehad van de huidige stand. Als hij zo vluchtig heeft gekeken dan zijn er enkele uitgaven geweest die makkelijk te traceren zijn. Hij weet niet als de vorige Deken bij haar verslag specificatie heeft meegegeven, maar hij denkt dat dat wel moet gebeuren. De raad zal dat moeten vragen.

Verder geeft hij aan dat de SOVA, die onder de verantwoordelijkheid van de Deken wordt geleid, over voldoende kwaliteiten beschikt om op deze manier opheldering te brengen. Hij vraagt dat met veel tact en in achtneming van collegialiteit deze kwestie moet worden aangepakt. Er moet voorkomen worden dat er tweedracht binnen de SOVA komt, de eenheidsgedachte moet voorop staan. Er zal dan verder gedelibereerd moeten worden. Hij vraagt daarom dat de Deken met de raad eerst alles goed uitpraat met de oud-Deken die met een specificatie moet komen van de uitgaven, want wat hij begrijpt, wat de gewezen penningmeester heeft aangegeven, is dat als er gelden zijn voorgeschoten dan moeten bonnen overgelegd worden en moeten die betaald worden. Ook daarvan moet onderzoek plaatvinden.

Deken: wat er in de gaten gehouden moet worden is dat wanneer er rapportageplicht komt in oktober een beginsaldo vastgesteld zal moeten worden. Het geld zal uitgegeven moeten worden. Volgens het huishoudelijk reglement zal in oktober van het volgend jaar het beginsaldo wel duidelijk moeten zijn, het geld voor de accountant zal toch uitgegeven moeten worden.

Mr. Mijns: hij weet niet hoe hij zich moet uitdrukken over hoe hij zich voelt na deze vergadering te hebben meegemaakt. Hij verbaast zich dat de Deken zich in alle bochten wringt om zo voorzichtig mogelijk en zo weinig mogelijk naar buiten te brengen als hij hoort hoe collega Brandon behandeld is bij de uitoefening van haar taken en dat de Deken tegelijkertijd tot 4 keer toe aan de vorige Deken vraagt om een correct verslag te doen van de financiële zaken. Hij kan zich niet voorstellen dat wij als advocaten, die met elkaar zo een nobel beroep uitoefenen, dit kunnen toestaan. Hij geeft de Deken aan dat hij nog geen concreet antwoord van haar heeft gehoord over het in te stellen onderzoek. Dat er een onderzoek moet komen is niet iets dat nader met elkaar moet worden besproken. Het is duidelijk aan te geven dat de Deken ettelijke malen heeft gevraagd om verslag. Hij denkt niet dat er hierna nog een besluit moet worden genomen. Ten aanzien van de commissieleden, geeft hij aan dat die uit zelfrespect moeten handelen. Voor hij vertrekt wil hij van de Deken horen wat zij zal doen. Gaat zij het voorstel overnemen om het onderzoek te doen, of gaat zij wachten tot de vorige Deken verslag gaat doen.

Mr. Matwali: heeft een spreekwoord “you can take the man out of the gutter, but not the gutter out of the man”

Mr. van Dijk: zij onderstreept wat mr. Mijns zegt en wil het nuanceren. Zij is lid en als lid eist zij dat het bestuur het onderzoek doet, omdat het ook haar geld is dat is uitgegeven. Als de Raad beslist het onderzoek niet te doen, dan is het risico voor de Raad.

Deken: De Raad gaat hierover vergaderen en dan wordt de vergadering in kennis gesteld van het besluit. Er is voldoende huiswerk en in oktober komen we weer bij elkaar. Evenals mr. Debipersad is zij van mening dat de gewezen commissieleden zelf moeten bepalen wat de zij gaan doen. De Raad heeft al gezocht naar documenten waaruit een betalingsafpraak zou moeten blijken, maar die zijn niet gevonden. Zij roept de leden op om indien zij over de documenten beschikken, deze ter beschikking te stellen van de Raad. Tot slot geeft zij aan dat we er niet aan ontkomen om de verslaglegging door de accountant te laten doen.

De Deken sluit de vergadering en bedankt de leden voor hun komst.

Mr. Mijns: geeft een bedrag van euro 20,- voor het financieel onderzoek.

Mr. van Dijk: geeft een bedrag van USD 100,- voor het financieel onderzoek.

De vergadering is om half 10 afgesloten.

Opgemaakt door:

SS